

The logo graphic consists of a blue curved shape at the top, followed by a larger orange curved shape below it, both pointing to the right.

Senac

Pós-graduação

Avaliação de Componente Curricular

2º semestre de 2012

Janeiro 2013

FICHA TÉCNICA

Período de aplicação da pesquisa

- ✓ 01 de novembro a 15 de dezembro de 2012.

Formato

- ✓ Pesquisa realizada em laboratório de informática, em formato *on-line*, por meio do *Software SurveyMonkey*.

Matriculados (Universo)	Respondentes	% Participação Alunos	Erro Amostral
4.861	2.594	53%	1,31%

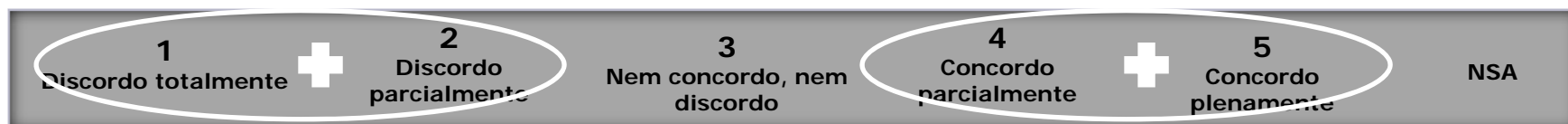
Análise Comparativa

- ✓ Os dados serão apresentados apenas nos gráficos, pois foi identificado na análise comparativa de 2011/2 x 2012/2 que não há diferenças estatísticas significativas.

ESCALA DE AVALIAÇÃO

A escala, abaixo, utilizada, expressa o nível de concordância em relação aos indicadores e atributos pesquisados.

Escala de concordância



Por meio de estudos Etnográficos voltados para pesquisa de mercado, foi comprovado que há uma grande tendência entre entrevistados que indicam "Concordo plenamente" (5) como uma afirmativa, marcarem a opção "Concordo parcialmente" (4). O mesmo ocorre nos casos das menções 1 e 2, ou seja, entrevistados que têm a intenção de marcar "Discordo totalmente" (1), são equivalentes aos que marcam "Discordo parcialmente" (2). A esse agrupamento damos o nome (em pesquisa de mercado) de **Top 2 Boxes**, menções 4 e 5; e **Bottom 2 Boxes**, menções 1 e 2.

(**TOP 2 BOXES**): é o resultado da **somatória das proporções positivas** (4-concordo parcialmente e 5-concordo plenamente).

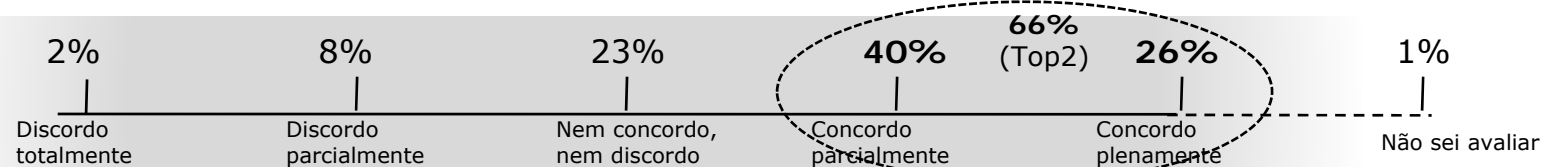
(**BOTTOM 2 BOXES**): é o resultado da **somatória das proporções negativas** (2-discordo parcialmente e 1-discordo plenamente).

ANÁLISE GERAL DOS RESULTADOS

BLOCO I – COMPONENTES CURRICULARES

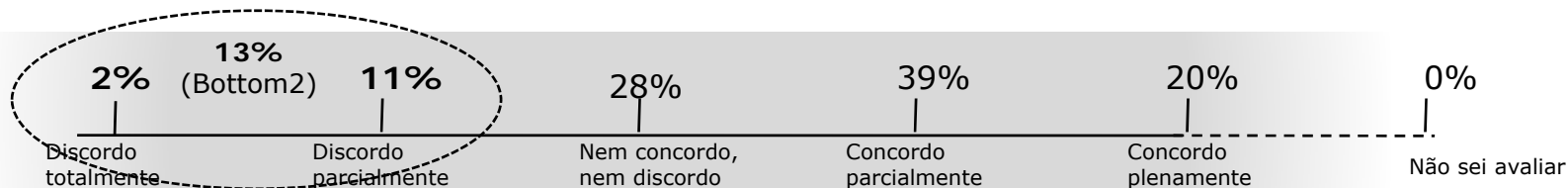
➤ Item **melhor** avaliado:

- " Os conteúdos estavam de acordo com os objetivos dos componentes curriculares":



➤ Item **pior** avaliado:

- " As atividades propostas exploraram adequadamente os conteúdos":

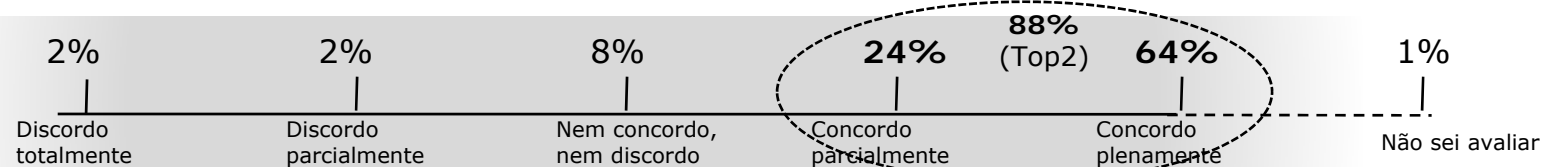


ANÁLISE GERAL DOS RESULTADOS

BLOCO II – PROFESSORES

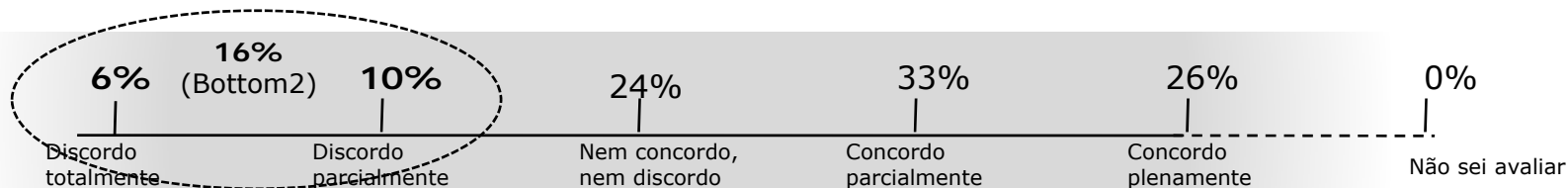
➤ Item **melhor** avaliado:

- " Os professores mantiveram comportamento cordial e respeitoso com os alunos":



➤ Item **pior** avaliado:

- " Os professores forneceram feedback após o desenvolvimento das atividades":

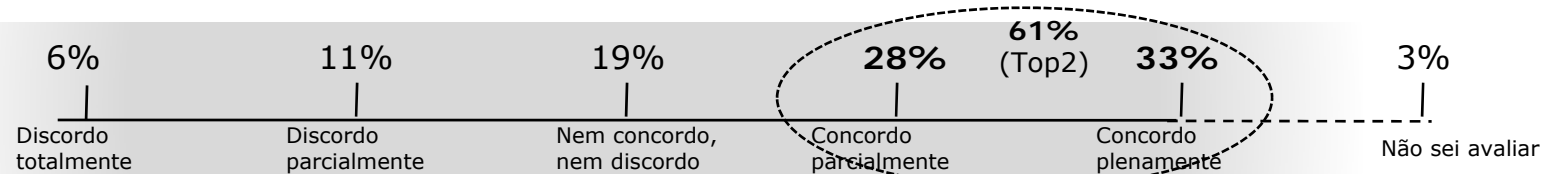


ANÁLISE GERAL DOS RESULTADOS

BLOCO III – COORDENAÇÃO DO CURSO

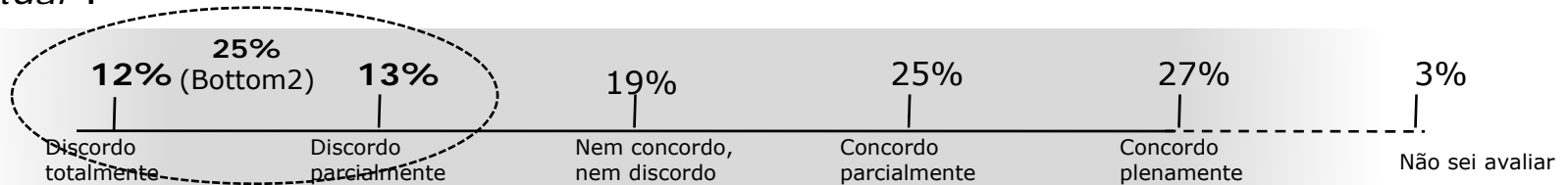
➤ Item **melhor** avaliado:

- "A coordenação do curso disponibilizou horário para atendimento e forneceu feedback aos alunos":



➤ Item **pior** avaliado:

- "A coordenação do curso manteve as informações do curso atualizadas no ambiente virtual":

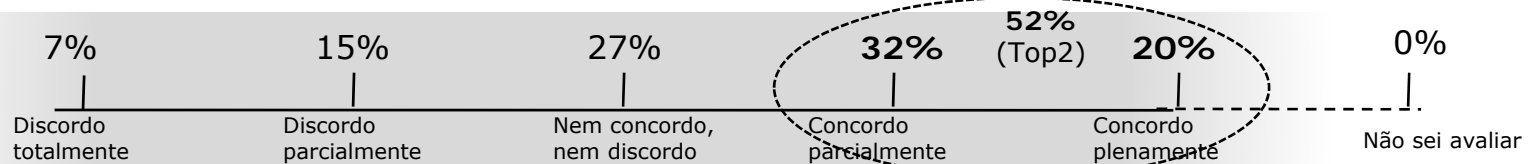


ANÁLISE GERAL DOS RESULTADOS

BLOCO IV – AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM

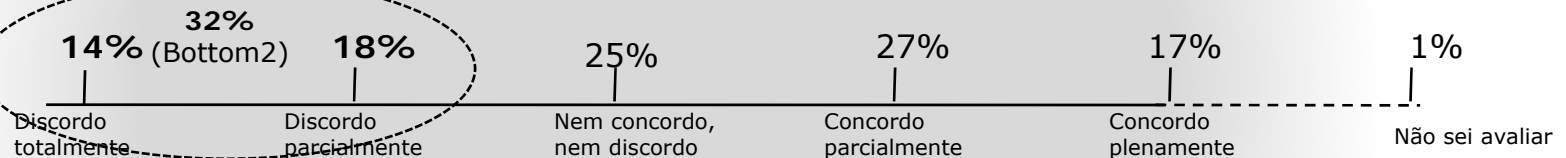
➤ Item **melhor** avaliado:

- " O portal foi acessado com eficiência":



➤ Item **pior** avaliado:

- " Os conteúdos e as atividades foram encontradas com facilidade no ambiente virtual":



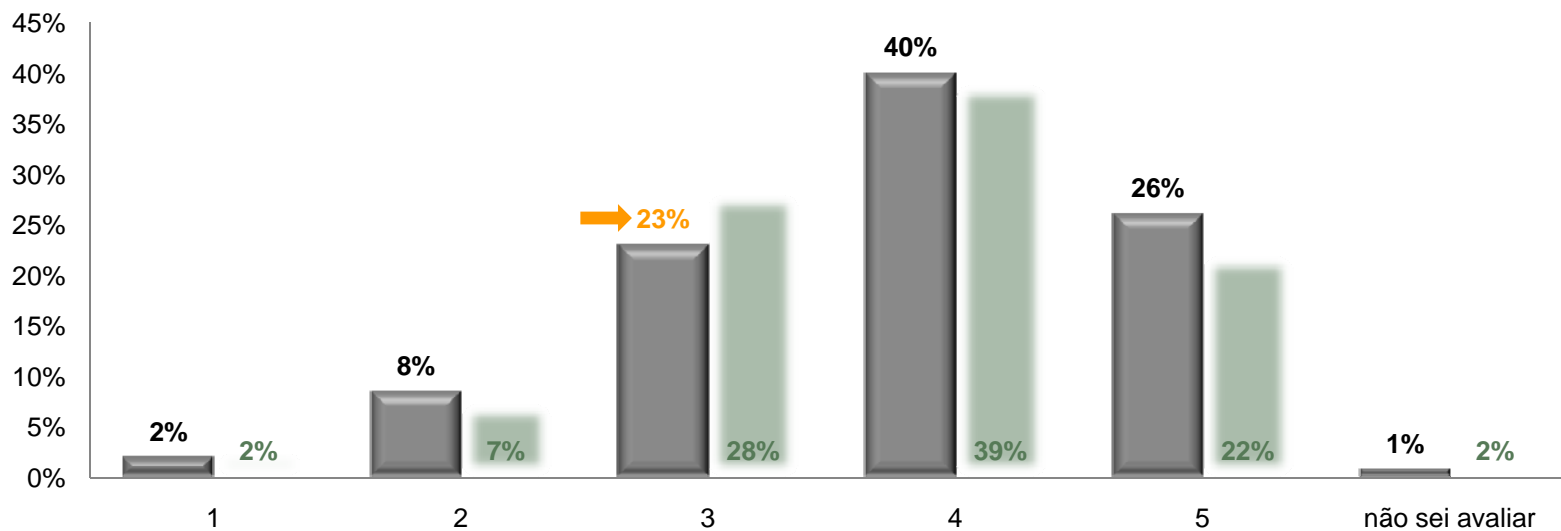
Resultados Gerais

Avaliação dos Componentes Curriculares 2012/2 Análise Comparativa 2011/2 x 2012/2

BLOCO I – COMPONENTES CURRICULARES

Item **melhor** avaliado

➤ Os conteúdos estavam de acordo com os objetivos dos componentes curriculares:



Discordo totalmente

Ponto de Atenção

Concordo plenamente

2012/2 = 10%

2011/2 = 9%

↓ 1%

2012/2 = 66%

2011/2 = 61%

↑ 5%

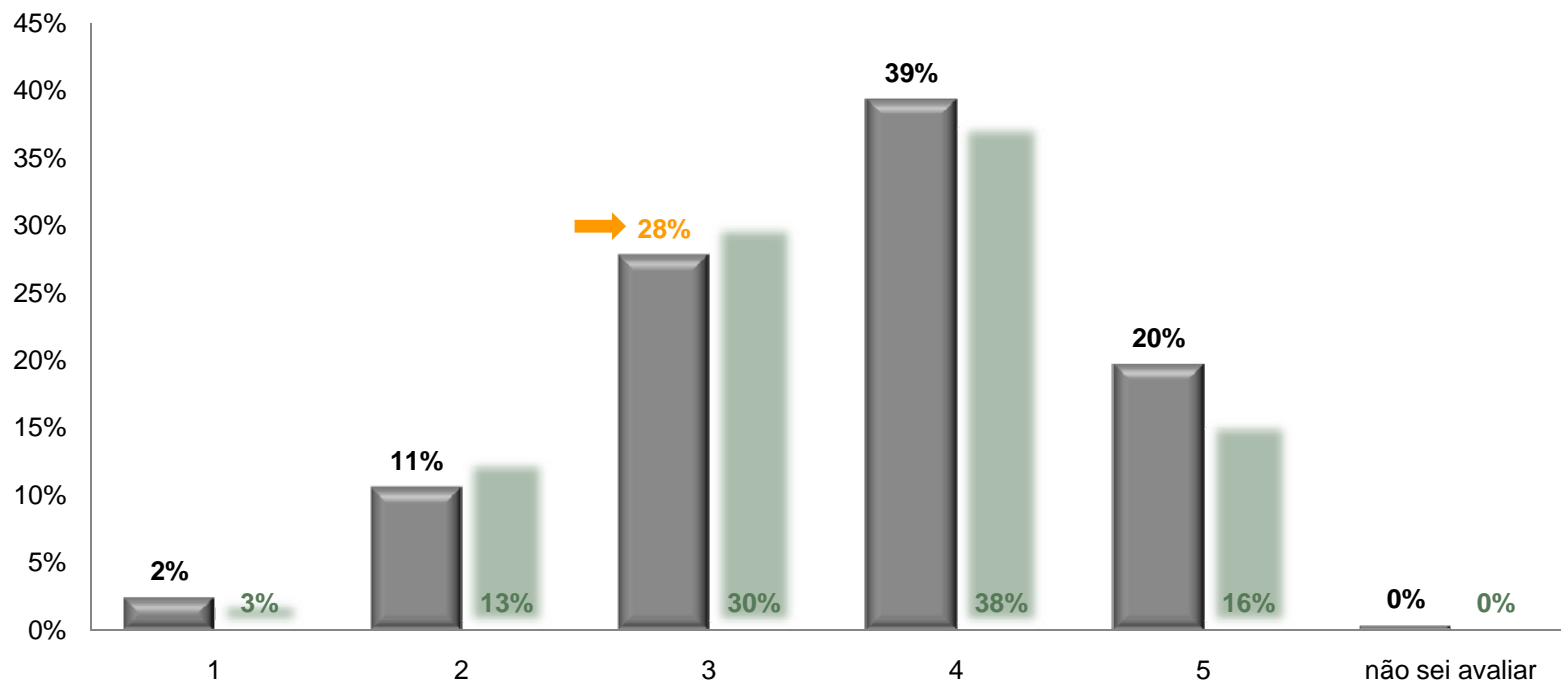
Base 2011 / 2 = 1.731

Base 2012 / 2 = 2.594

BLOCO I – COMPONENTES CURRICULARES

Item **pior** avaliado

➤ As atividades propostas exploraram adequadamente os conteúdos:



Discordo totalmente

Ponto de Atenção

Concordo plenamente

2012/2 = 13%

2011/2 = 16%

↓ 3%

2012/2 = 59%

2011/2 = 54%

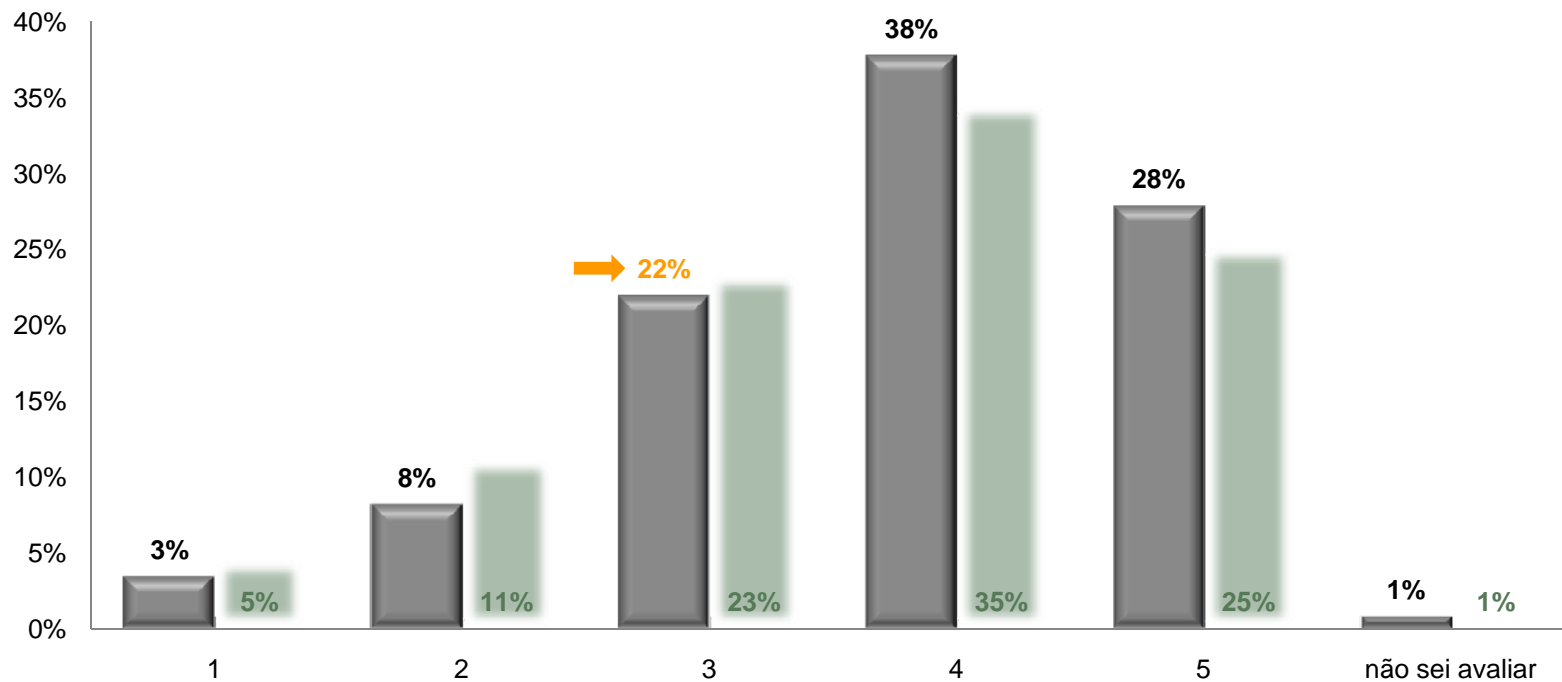
↑ 5%

Base 2011 / 2 = 1.731

Base 2012 / 2 = 2.594

BLOCO I – COMPONENTES CURRICULARES

➤ Os conteúdos e as atividades seguiram o cronograma do curso:



1
Discordo totalmente

2

3

4

5

não sei avaliar

Ponto de Atenção

Concordo plenamente

2012/2 = 11%

2011/2 = 16%

↓ 5%

2012/2 = 66%

2011/2 = 60%

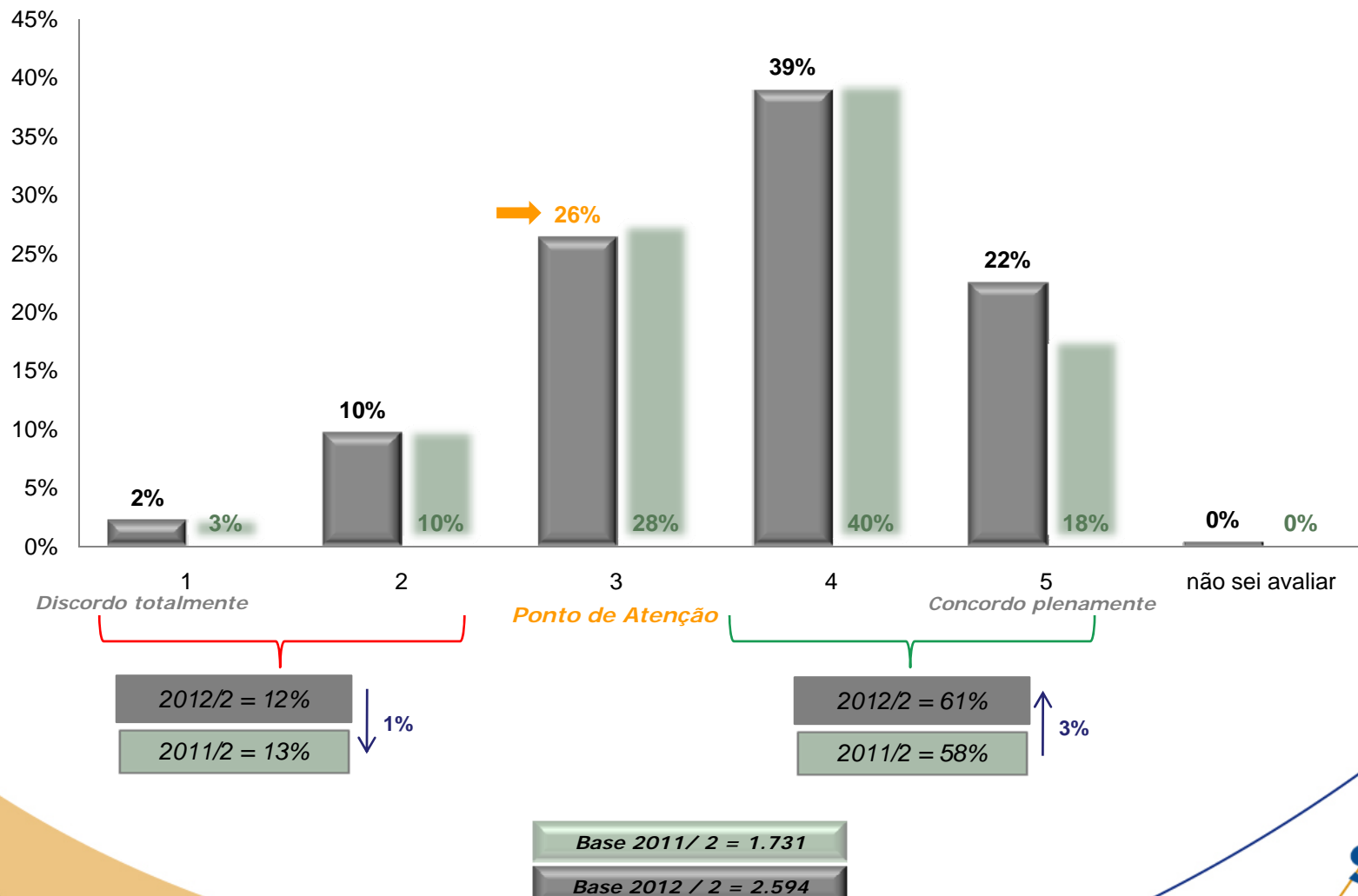
↑ 6%

Base 2011 / 2 = 1.731

Base 2012 / 2 = 2.594

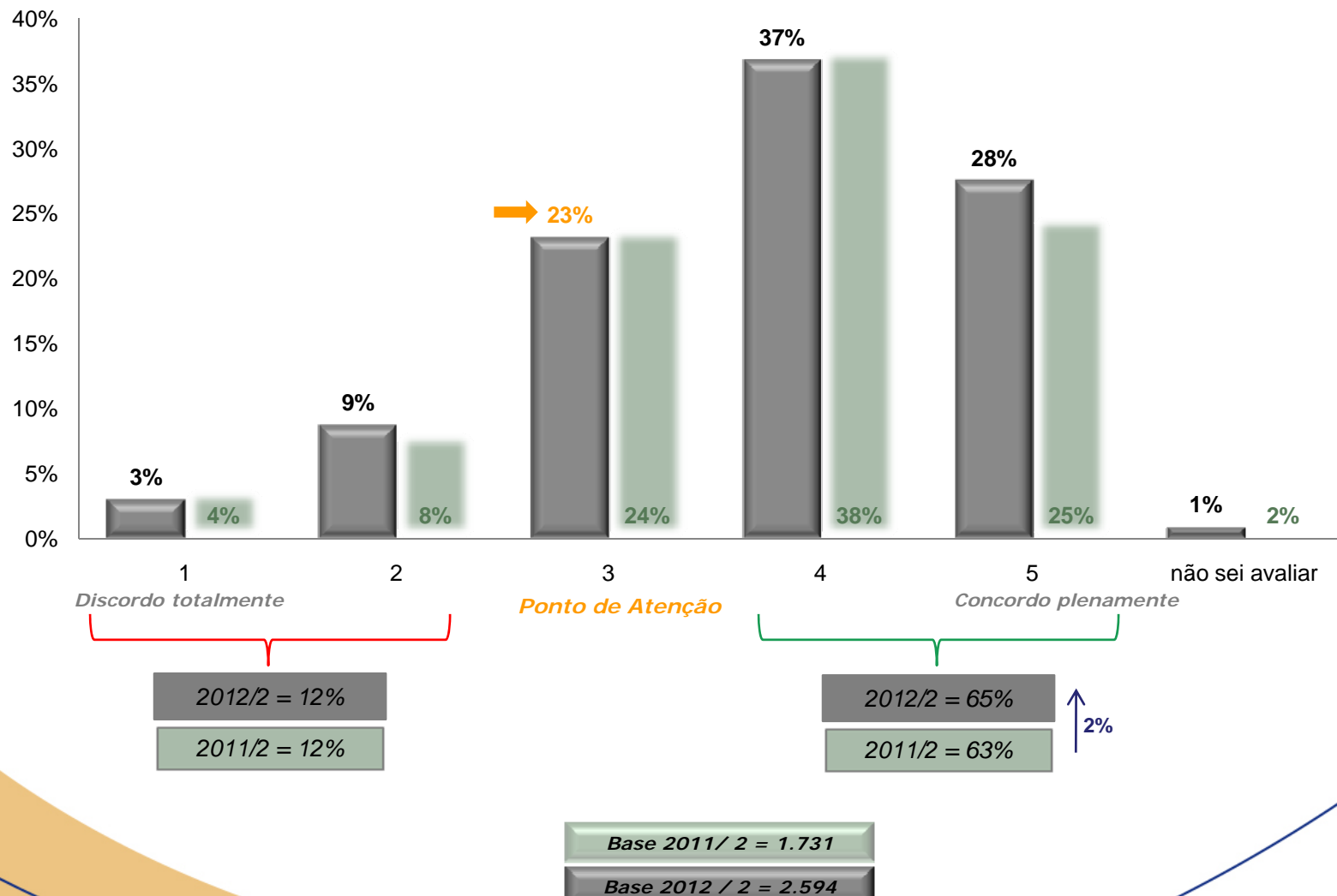
BLOCO I – COMPONENTES CURRICULARES

➤ O formato de apresentação dos conteúdos contribuiu para o entendimento dos temas propostos:



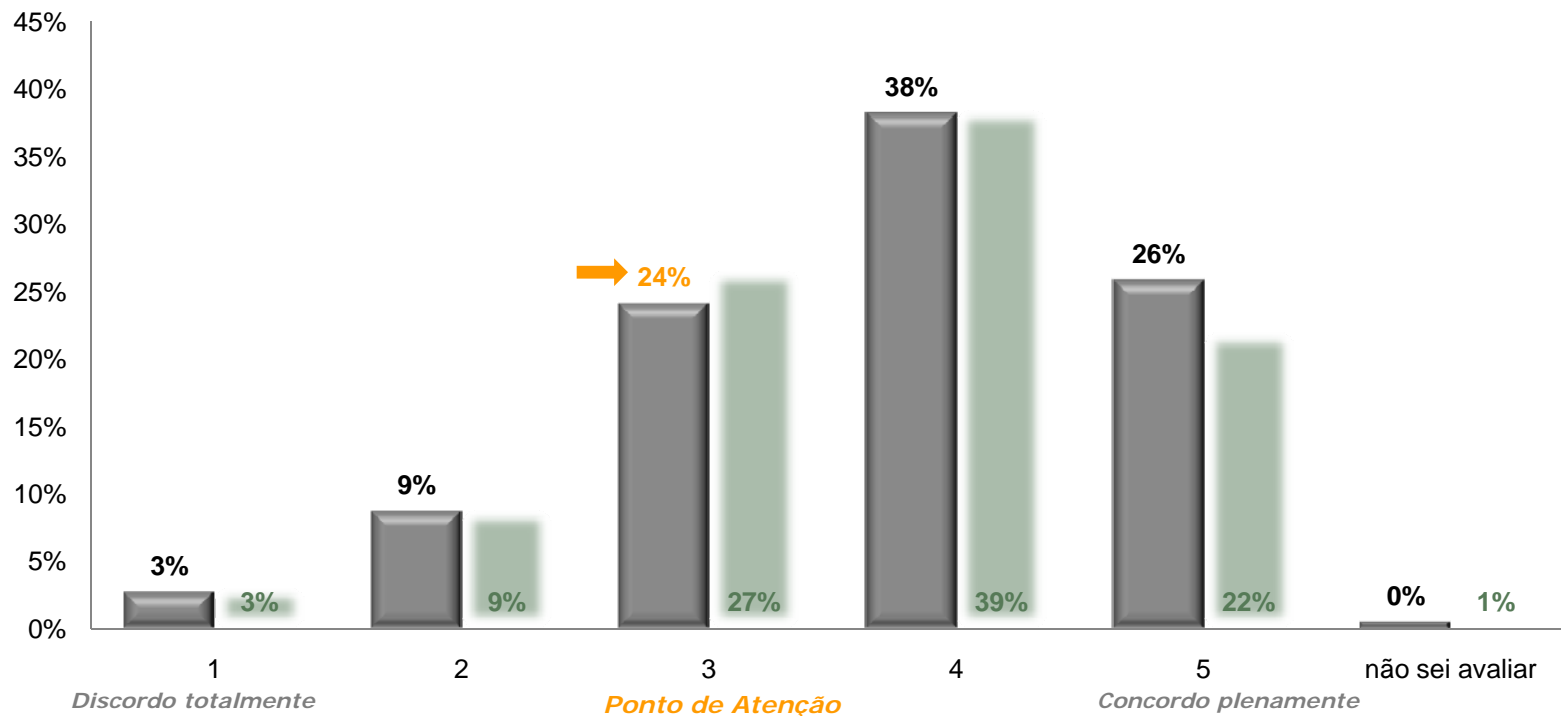
BLOCO I – COMPONENTES CURRICULARES

➤ Os critérios de avaliação dos componentes curriculares estavam claros:



BLOCO I – COMPONENTES CURRICULARES

➤ As orientações das atividades foram claras:



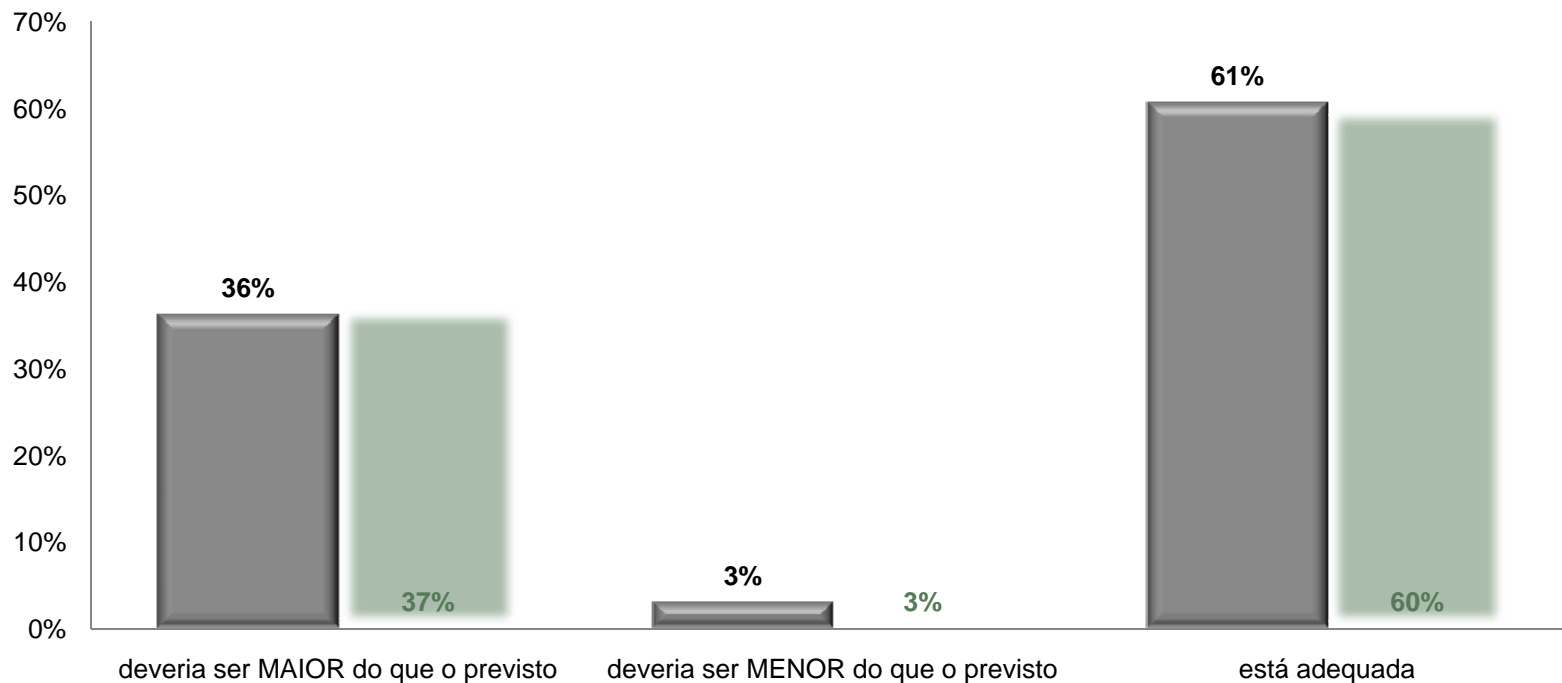
2012/2 = 12%
2011/2 = 12%

2012/2 = 64%
2011/2 = 61%
↑ 3%

Base 2011 / 2 = 1.731
Base 2012 / 2 = 2.594

BLOCO I – COMPONENTES CURRICULARES

- *Em relação à carga horária dos componentes curriculares do curso:*
 - ↳ *Em 2011/2 a questão era dividida em duas, por isso houve junção das duas questões para possibilitar o cruzamento*

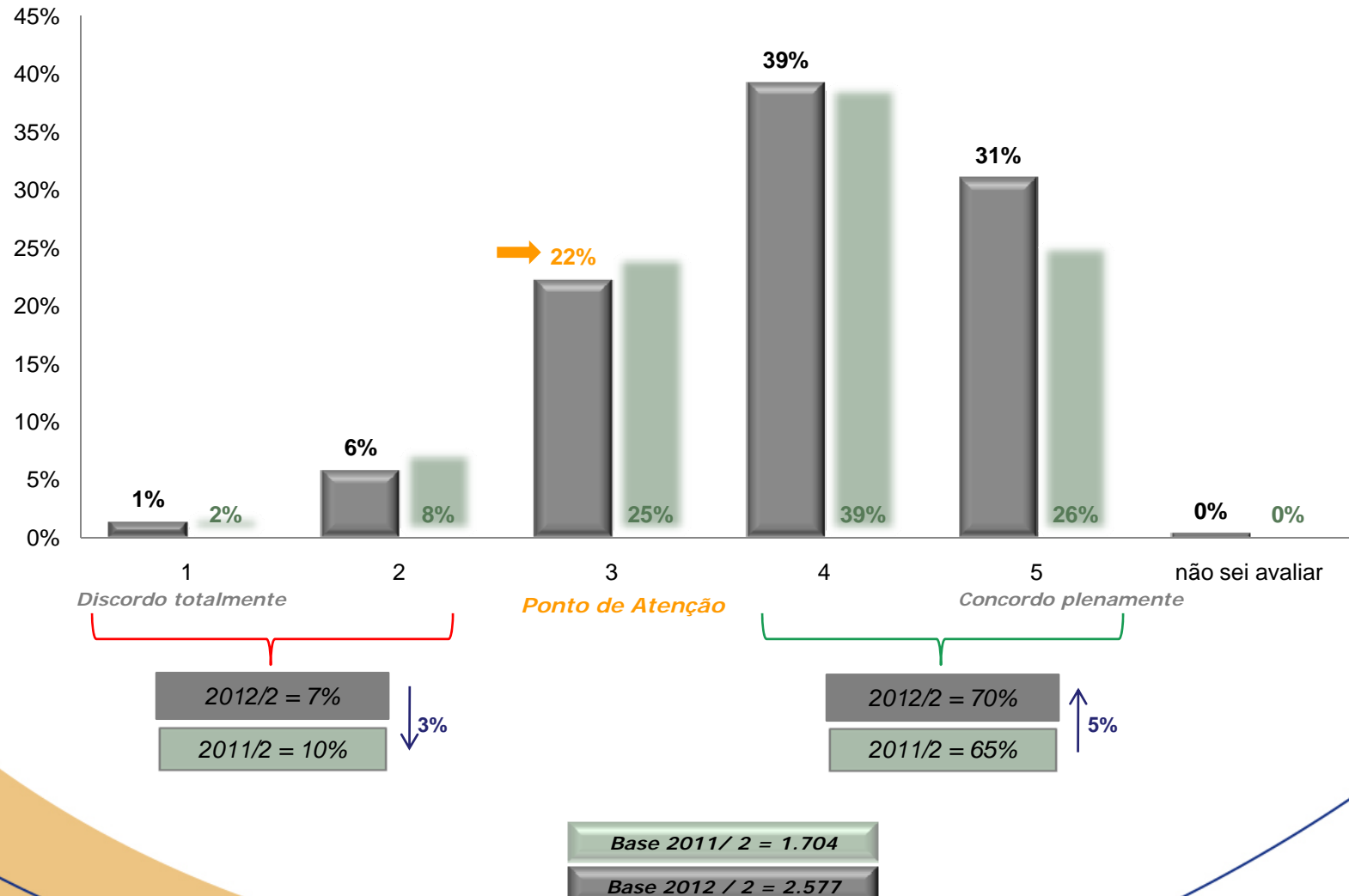


Base 2011/ 2 = 1.733

Base 2012 / 2 = 2.594

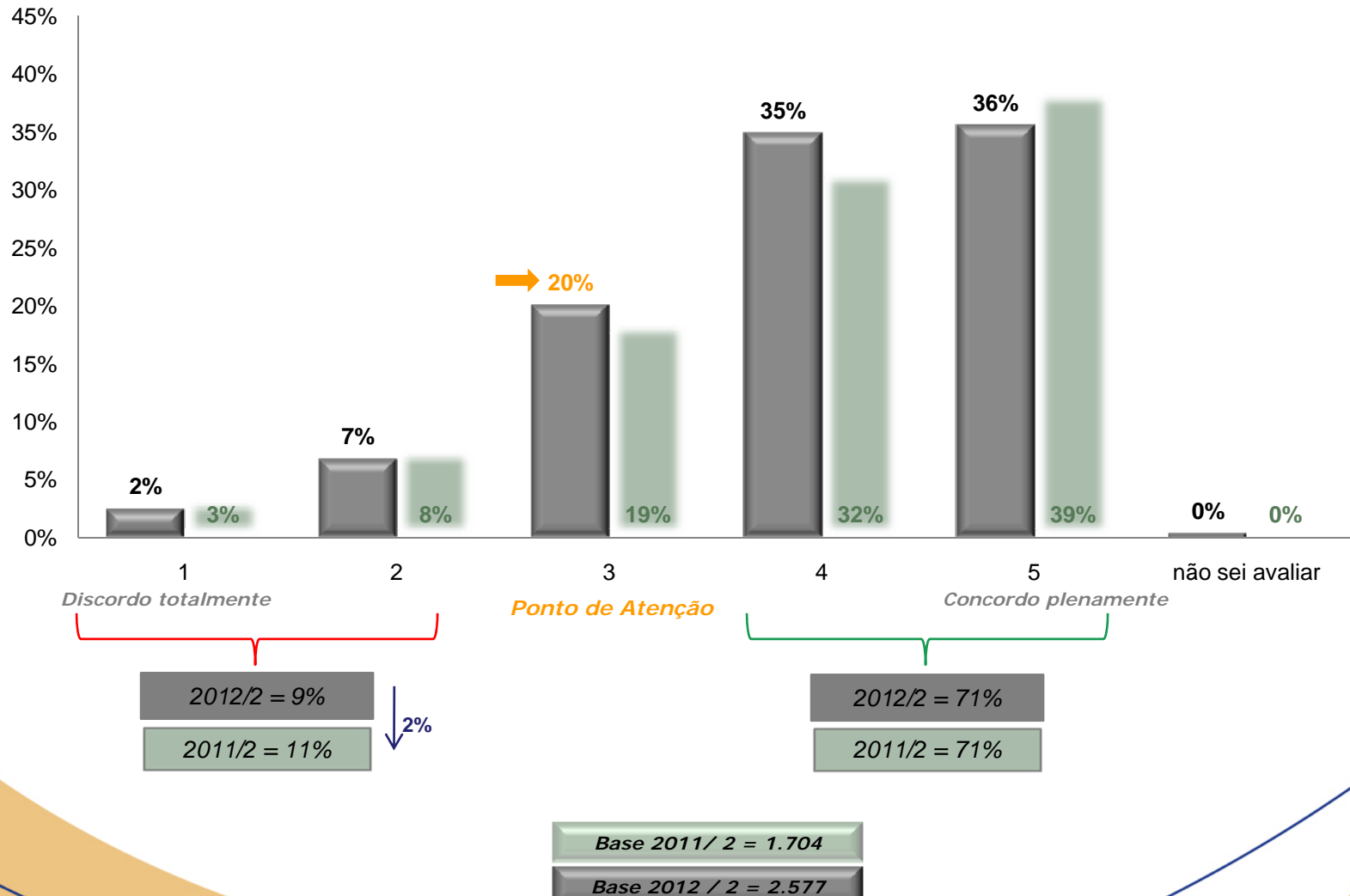
BLOCO II – PROFESSORES

➤ Os professores proporcionaram orientação e acompanhamento constante à turma:



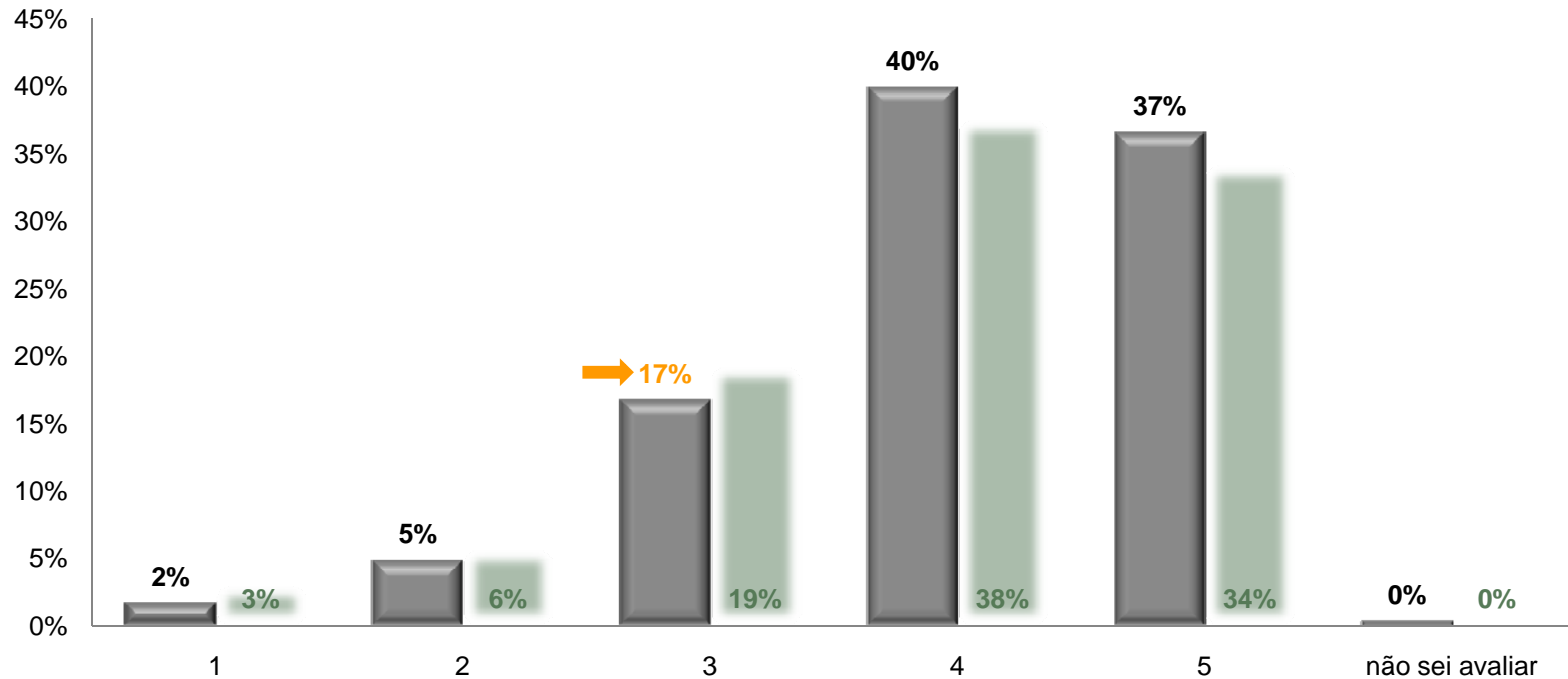
BLOCO II – PROFESSORES

➤ Os professores propuseram leituras complementares:



BLOCO II – PROFESSORES

➤ Os professores atenderam pontualmente às dúvidas, proporcionando o compartilhamento das informações:



Discordo totalmente

Ponto de Atenção

Concordo plenamente

2012/2 = 7%

2011/2 = 9%

↓ 2%

2012/2 = 77%

2011/2 = 72%

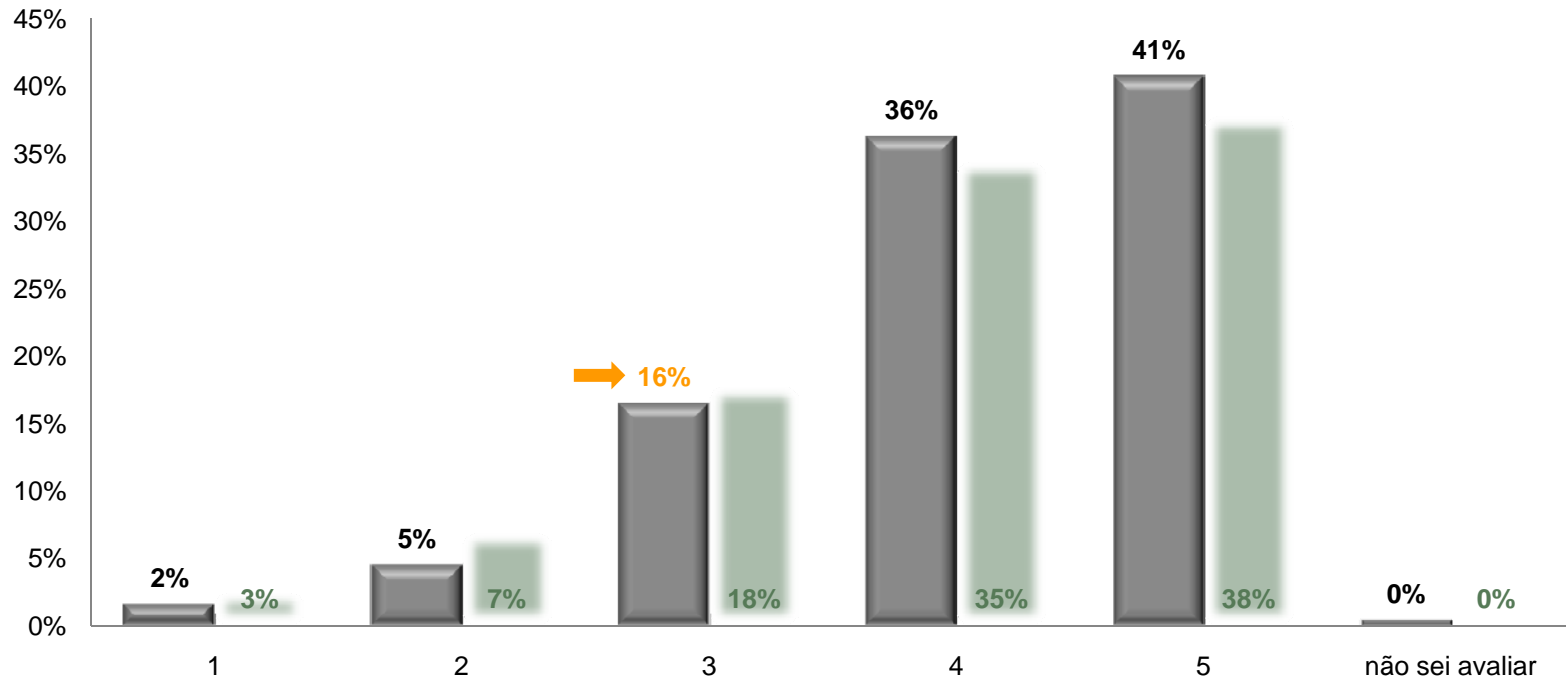
↑ 5%

Base 2011 / 2 = 1.704

Base 2012 / 2 = 2.577

BLOCO II – PROFESSORES

➤ Os professores demonstraram domínio do conteúdo:



Discordo totalmente

Ponto de Atenção

Concordo plenamente

2012/2 = 7%

2011/2 = 10%

↓ 3%

2012/2 = 77%

2011/2 = 73%

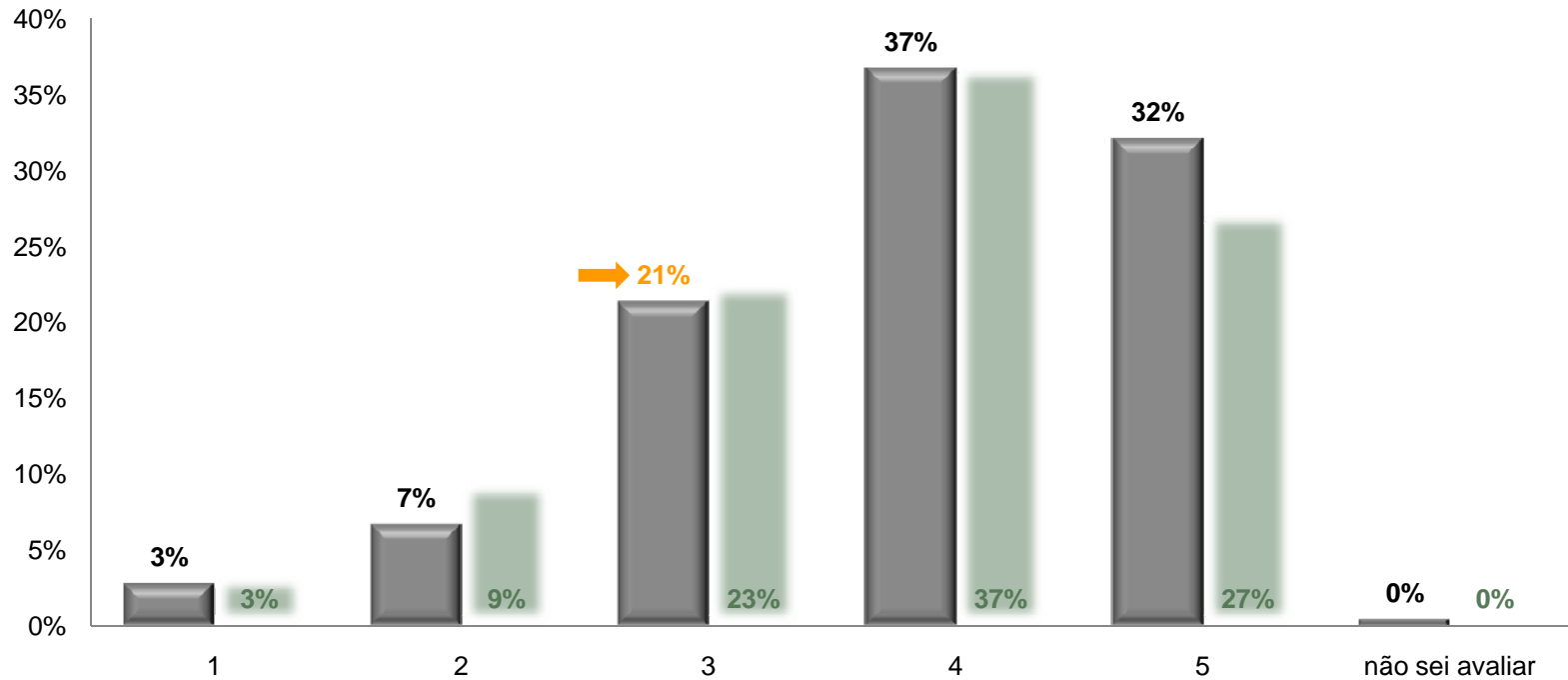
↑ 4%

Base 2011 / 2 = 1.704

Base 2012 / 2 = 2.577

BLOCO II – PROFESSORES

➤ Os professores ministraram aulas interativas incentivando a participação dos alunos:



Discordo totalmente

Ponto de Atenção

Concordo plenamente

2012/2 = 10%

2011/2 = 12%

↓ 2%

2012/2 = 69%

2011/2 = 64%

↑ 5%

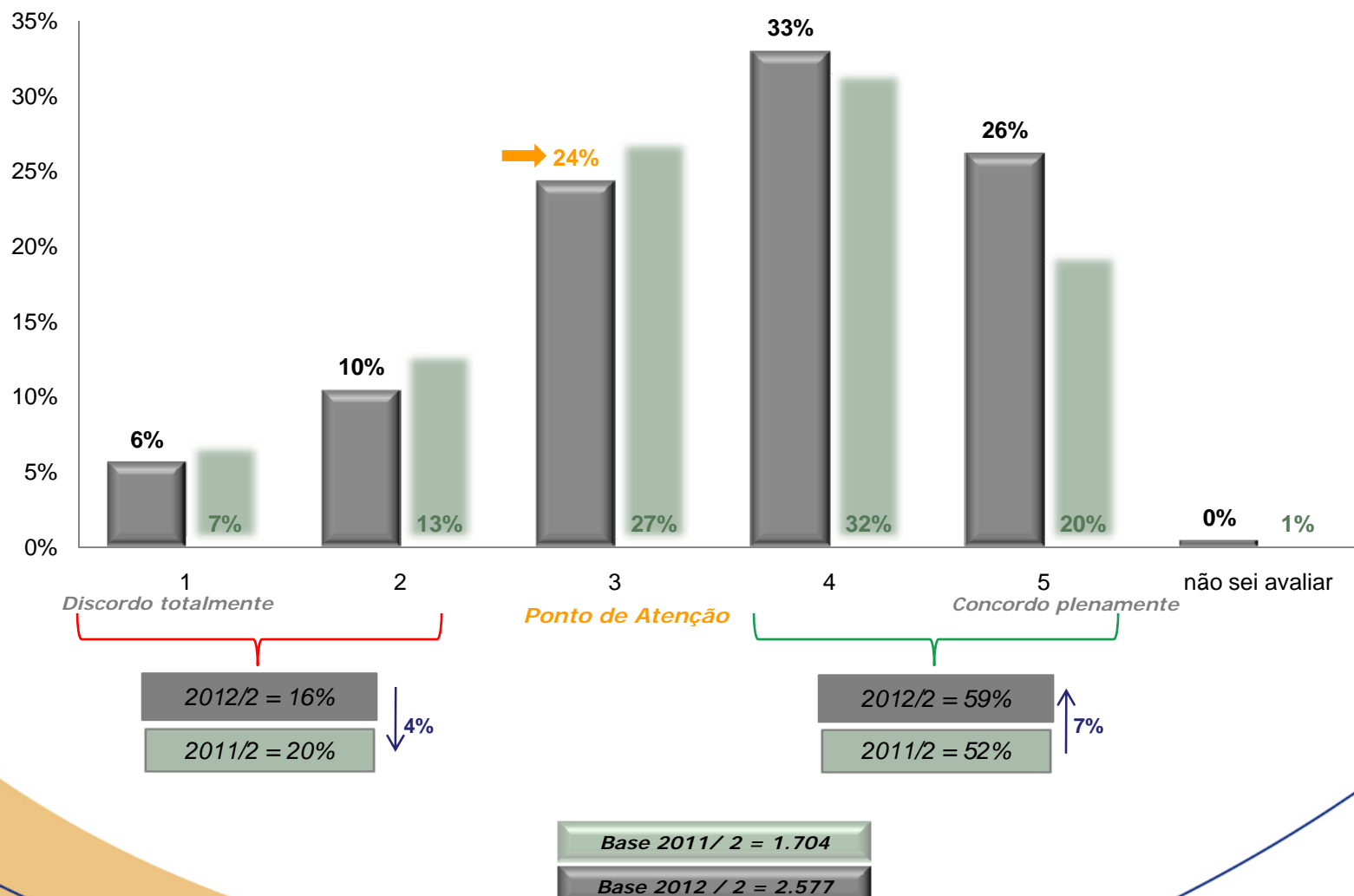
Base 2011 / 2 = 1.704

Base 2012 / 2 = 2.577

Item **pior**
avaliado

BLOCO II – PROFESSORES

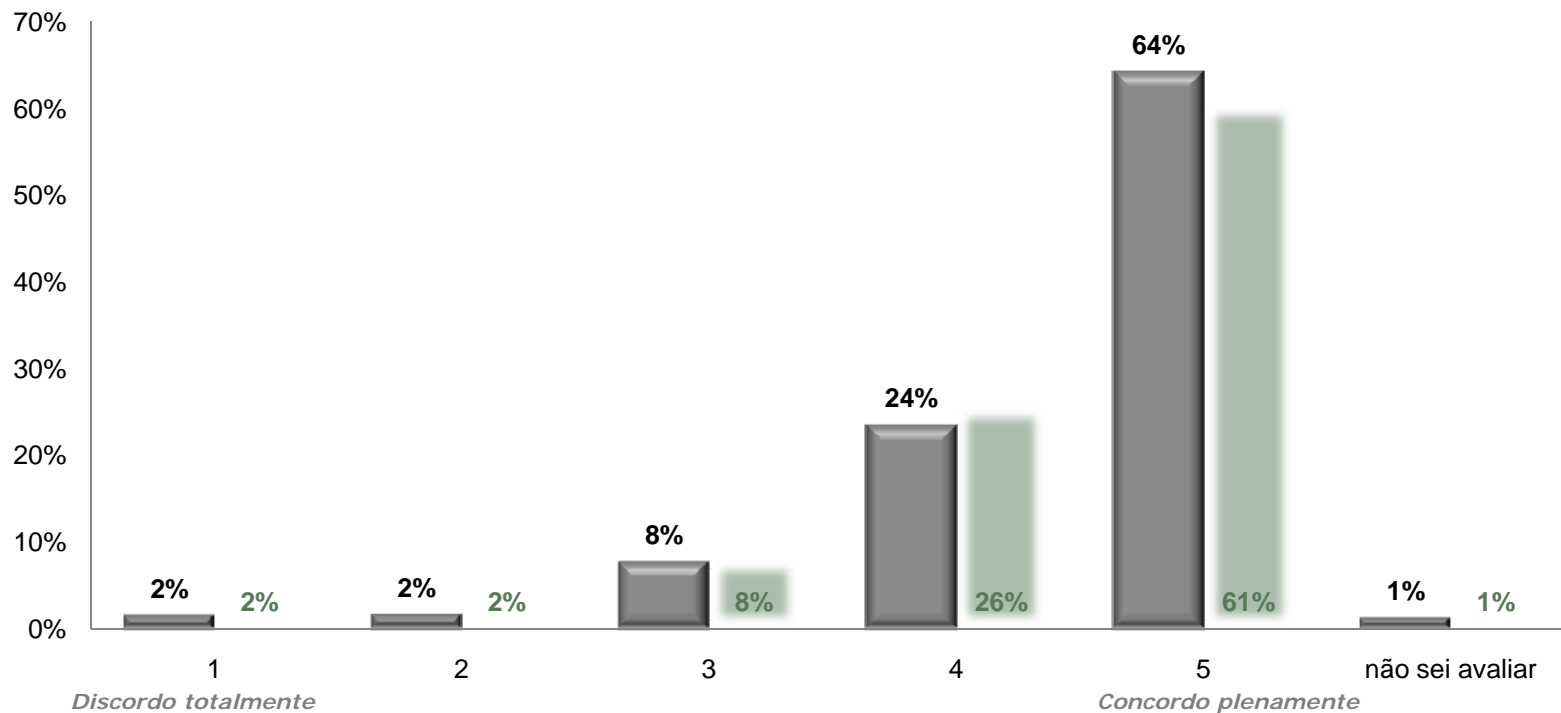
➤ Os professores forneceram feedback após o desenvolvimento das atividades:



Item **melhor** avaliado

BLOCO II – PROFESSORES

➤ Os professores mantiveram comportamento cordial e respeitoso com os alunos:



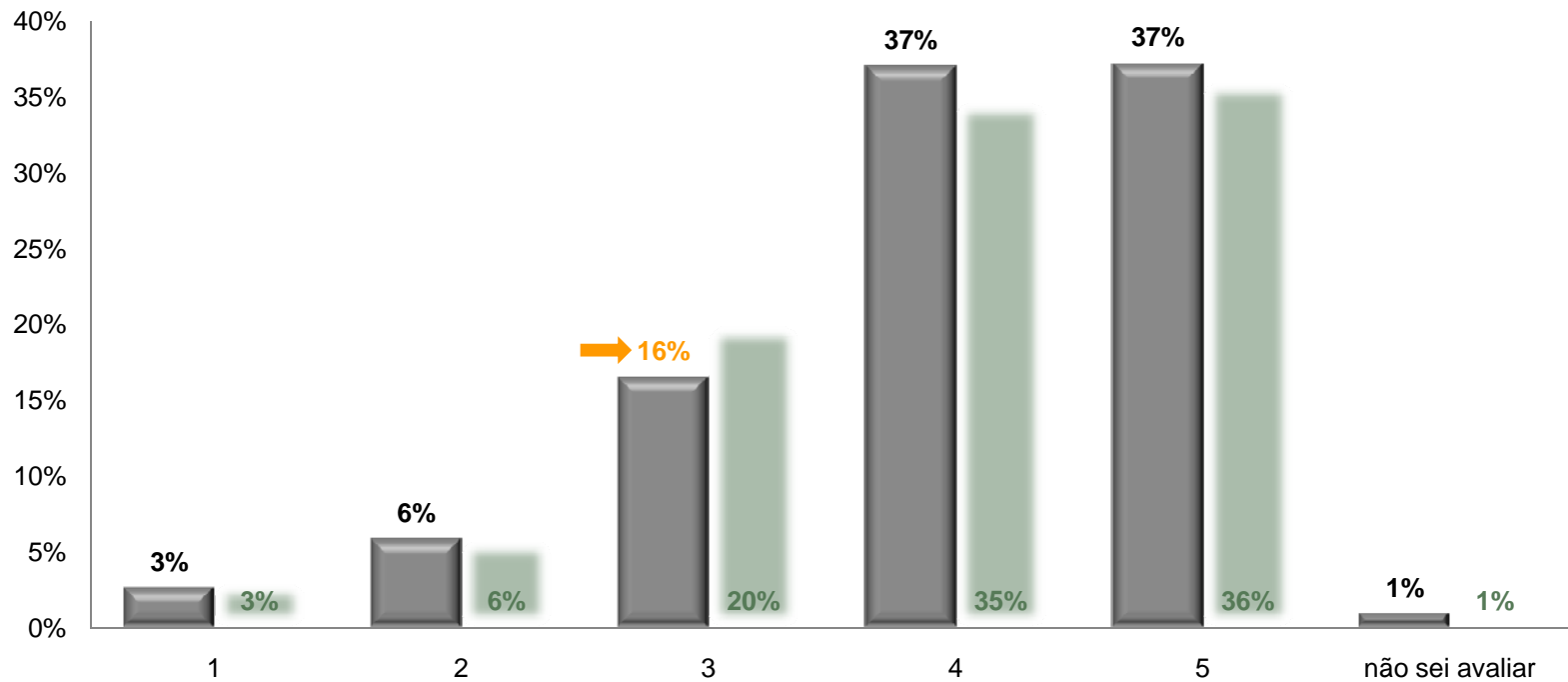
2012/2 = 4%
2011/2 = 4%

2012/2 = 88%
2011/2 = 87%
↑ 1%

Base 2011/ 2 = 1.704
Base 2012 / 2 = 2.577

BLOCO II – PROFESSORES

➤ Os professores relacionaram o conteúdo das aulas à realidade do mercado:



Discordo totalmente

Ponto de Atenção

Concordo plenamente

2012/2 = 9%

2011/2 = 9%

2012/2 = 74%

2011/2 = 71%

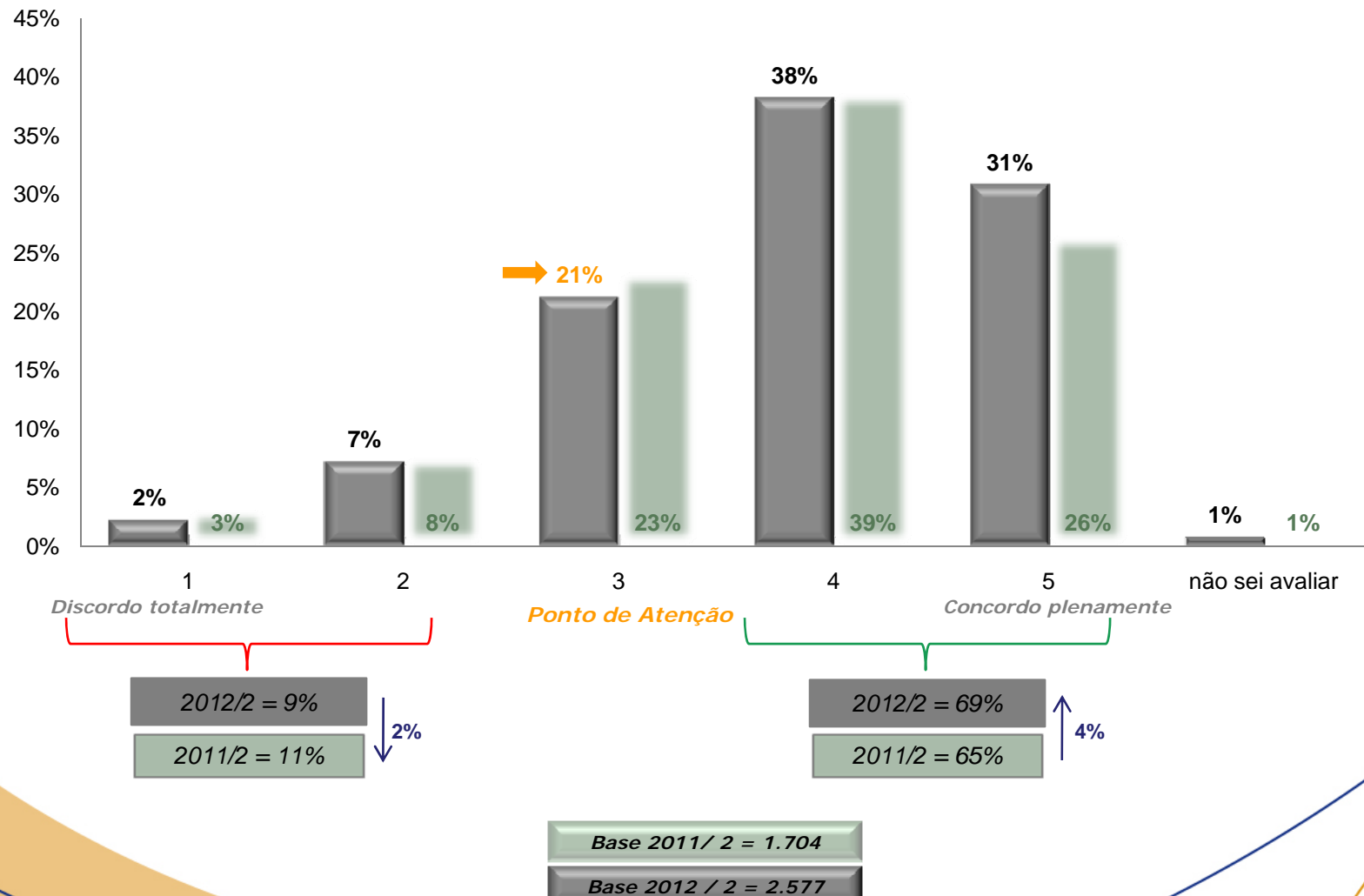
↑ 3%

Base 2011 / 2 = 1.704

Base 2012 / 2 = 2.577

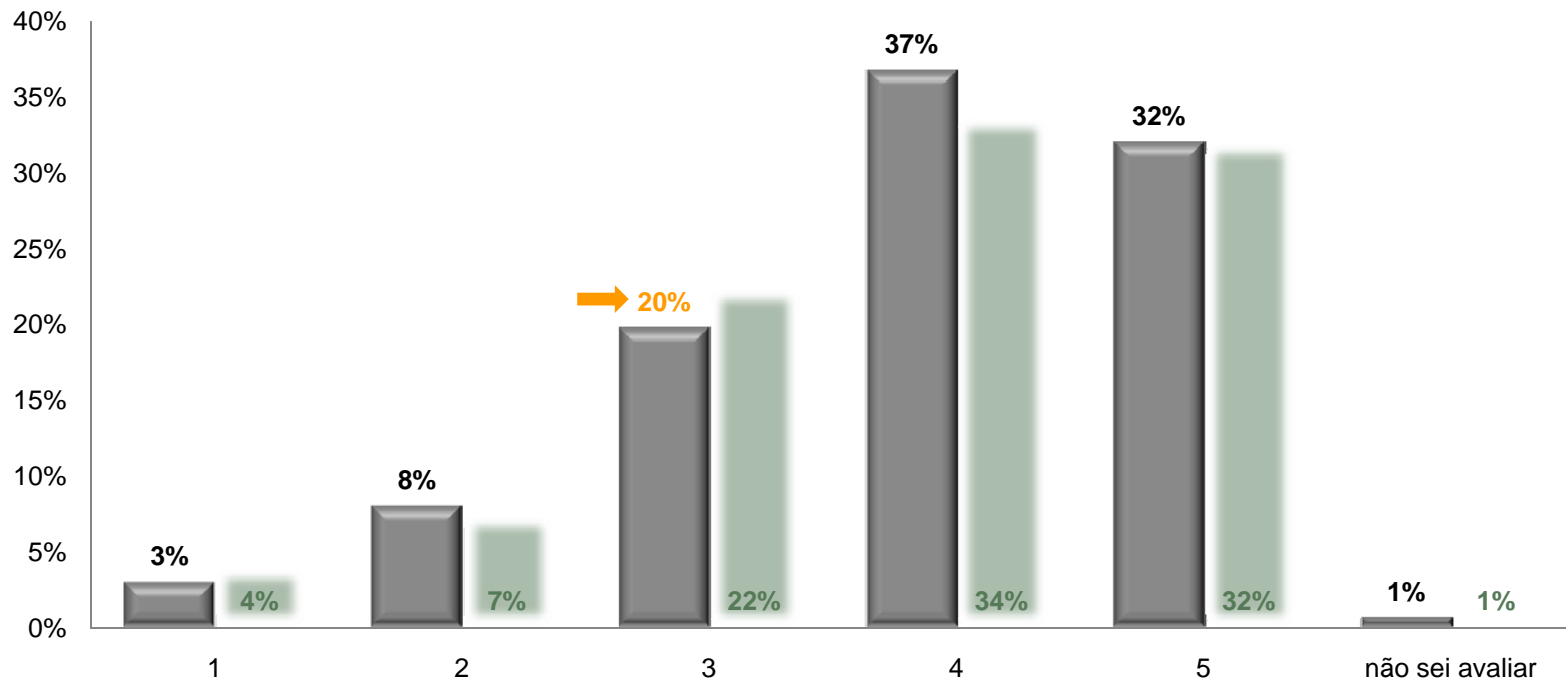
BLOCO II – PROFESSORES

➤ Os professores relacionaram o conteúdo das aulas a outras áreas do conhecimento:



BLOCO II – PROFESSORES

➤ Os professores apresentaram o plano de ensino aos alunos de forma clara:



Discordo totalmente

Ponto de Atenção

Concordo plenamente

2012/2 = 11%

2011/2 = 11%

2012/2 = 69%

2011/2 = 66%

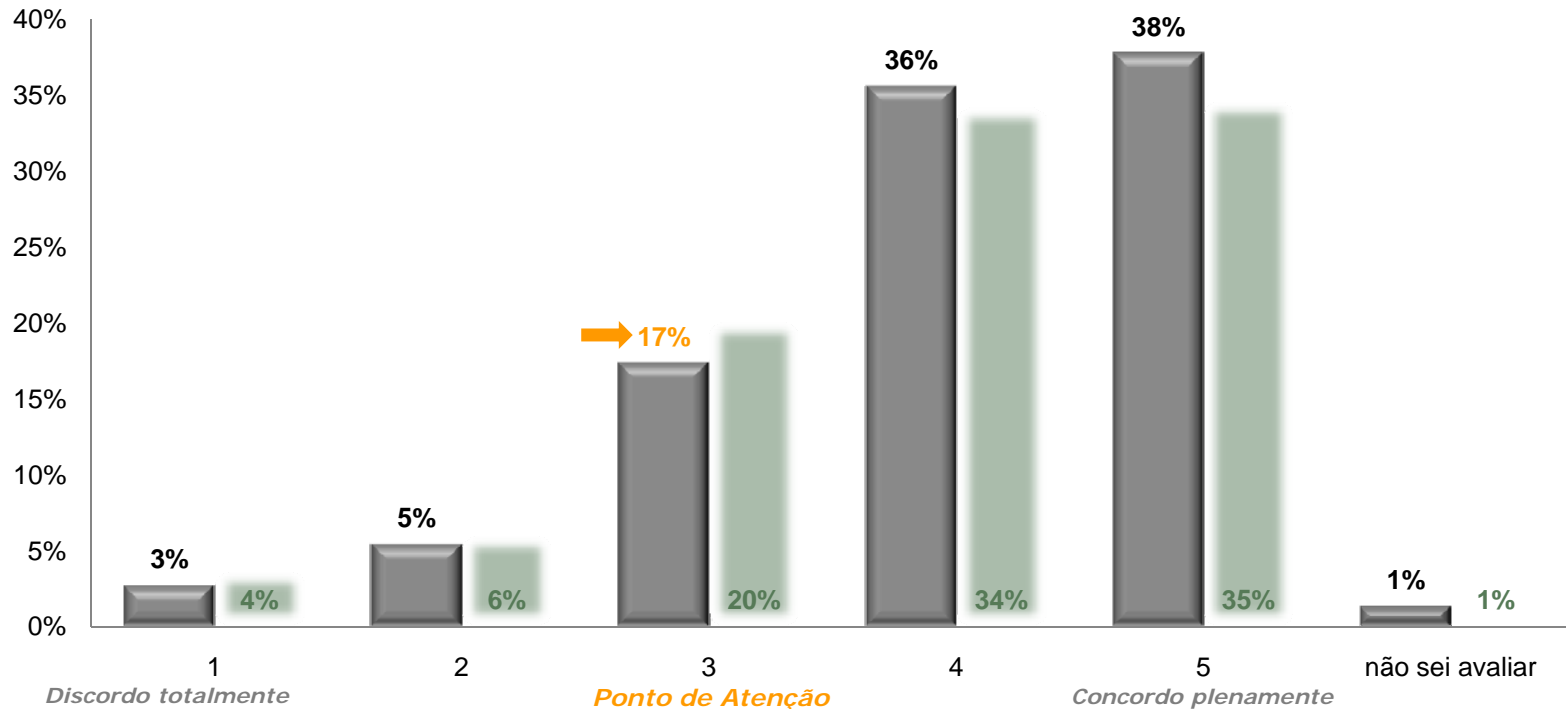
↑ 3%

Base 2011 / 2 = 1.704

Base 2012 / 2 = 2.577

BLOCO II – PROFESSORES

➤ Os professores estiveram abertos às críticas e sugestões:



Discordo totalmente

Ponto de Atenção

Concordo plenamente

2012/2 = 8%

2011/2 = 10%

↓ 2%

2012/2 = 74%

2011/2 = 69%

↑ 5%

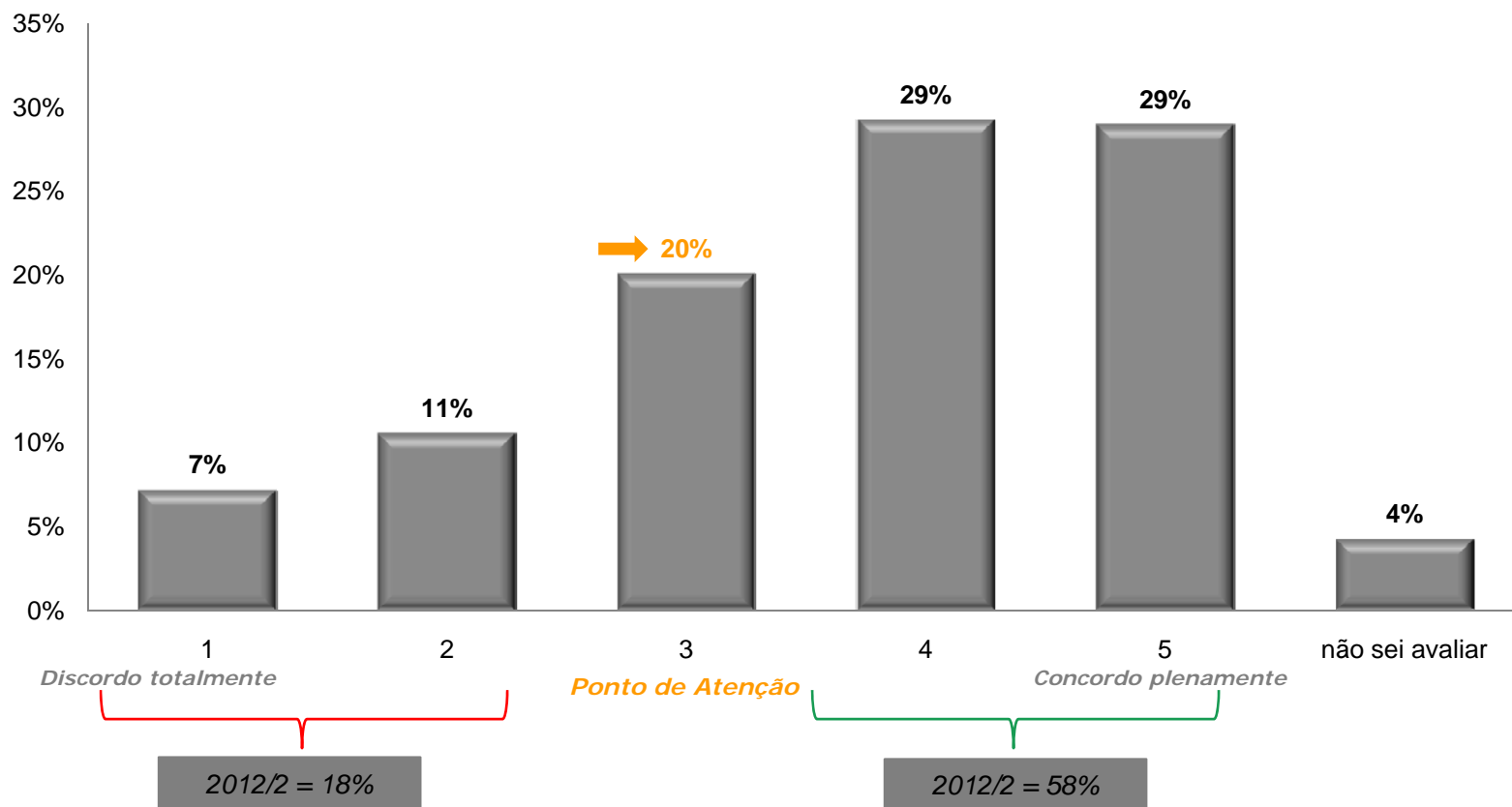
Base 2011/ 2 = 1.704

Base 2012 / 2 = 2.577

BLOCO III – COORDENAÇÃO DE CURSO

➤ A coordenação do curso acompanhou o desenvolvimento dos componentes curriculares:

↳ Em 2012/2 passou-se a utilizar o termo coordenação de curso e não mais coordenador de curso, portando não há análise comparativa.

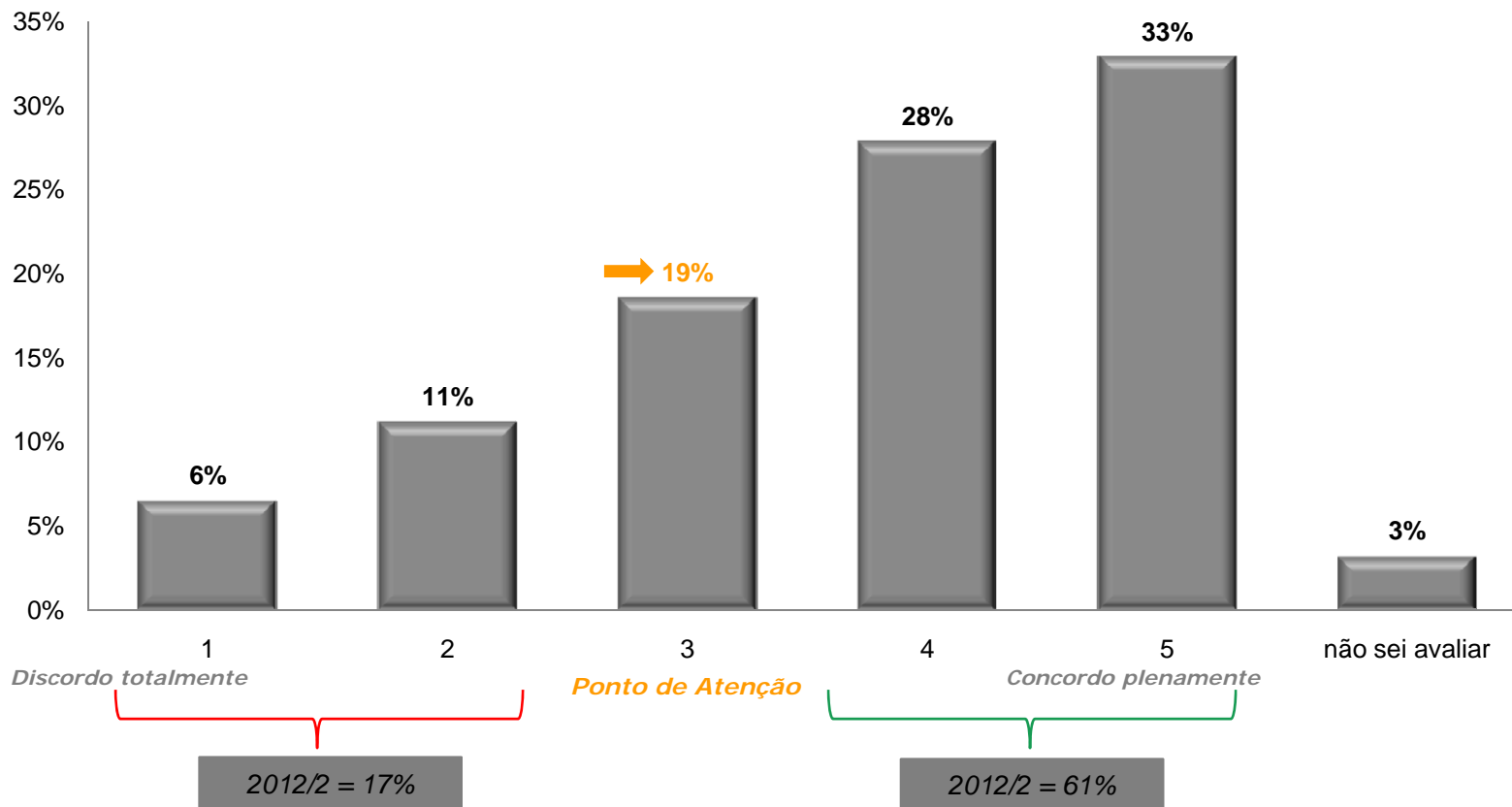


Base 2012 / 2 = 2.573

BLOCO III – COORDENAÇÃO DO CURSO

Item **melhor** avaliado

- *A coordenação do curso disponibilizou horário para atendimento e forneceu feedback aos alunos:*
- *Em 2012/2 passou-se a utilizar o termo coordenação de curso e não mais coordenador de curso, portando não há análise comparativa.*



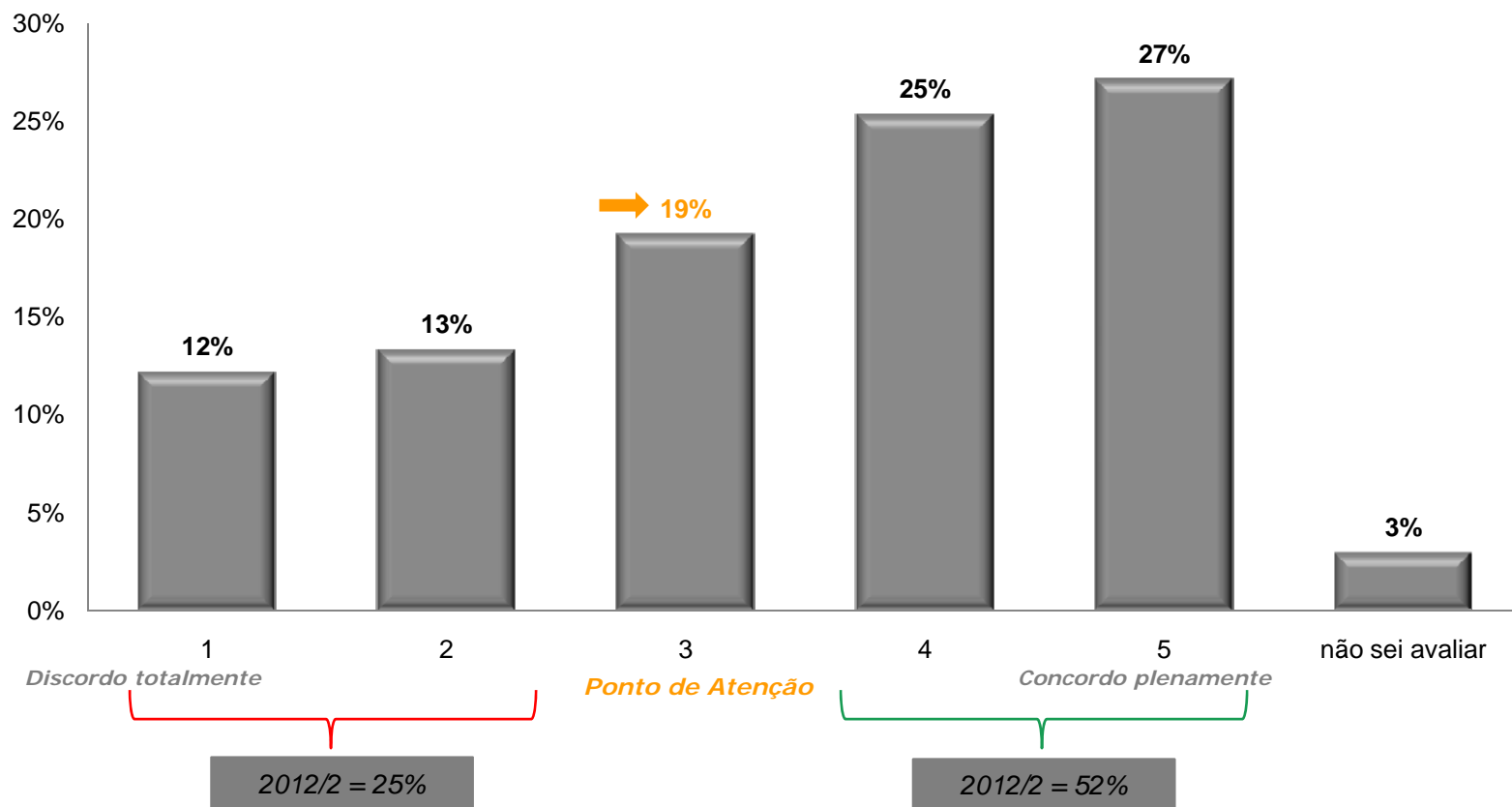
Base 2012 / 2 = 2.573

BLOCO III – COORDENAÇÃO DO CURSO

Item **pior** avaliado

➤ A coordenação do curso manteve as informações do curso atualizadas no ambiente virtual:

↳ Em 2012/2 passou-se a utilizar o termo coordenação de curso e não mais coordenador de curso, portando não há análise comparativa.

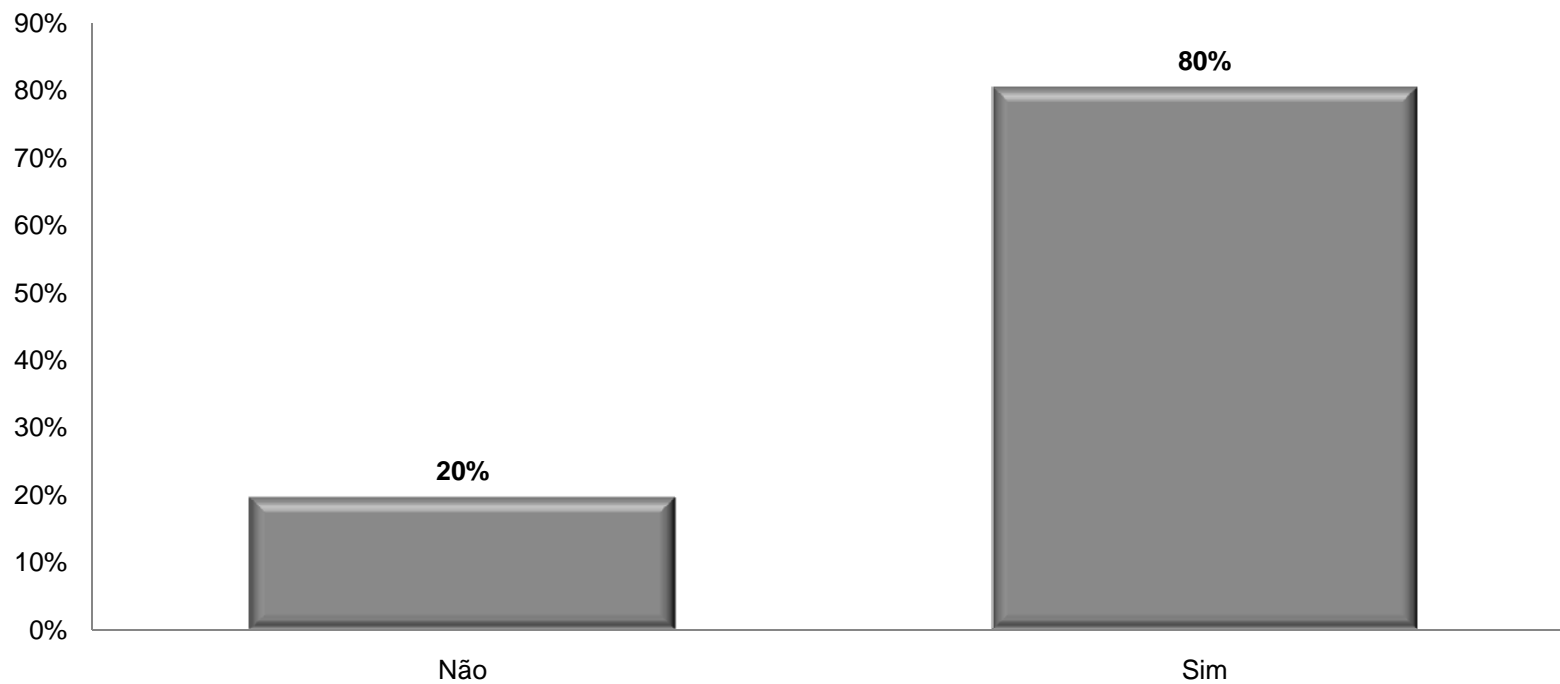


Base 2012 / 2 = 2.573

BLOCO IV – AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM

➤ *Você utiliza o ambiente virtual de aprendizagem?*

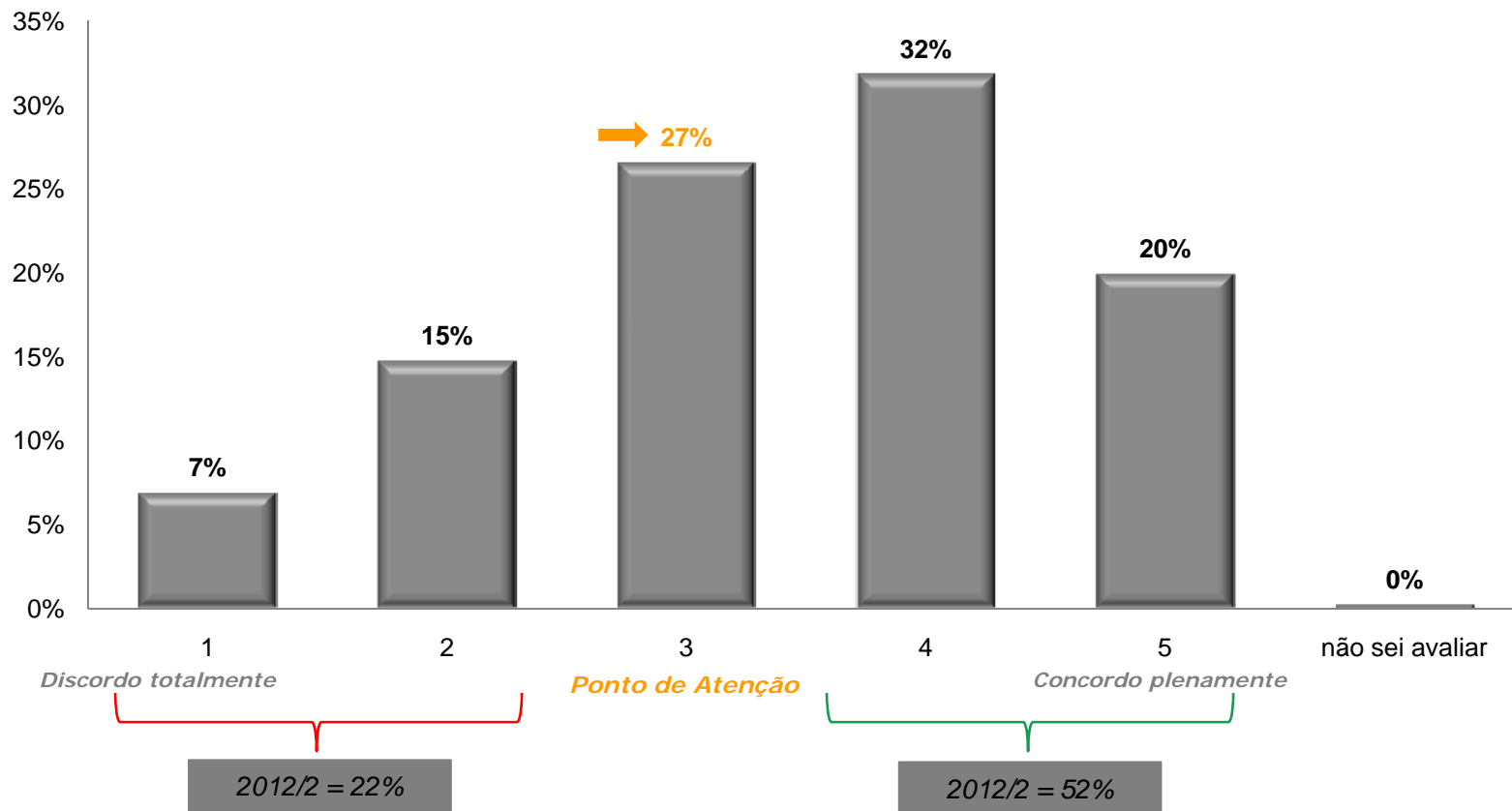
➤ *Em 2012/2 passou-se a utilizar essa questão para filtrar os alunos que utilizam o ambiente virtual, portanto não há análise comparativa para todo o bloco.*



BLOCO IV – AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM

Item **melhor** avaliado

➤ O portal do aluno foi acessado com eficiência:

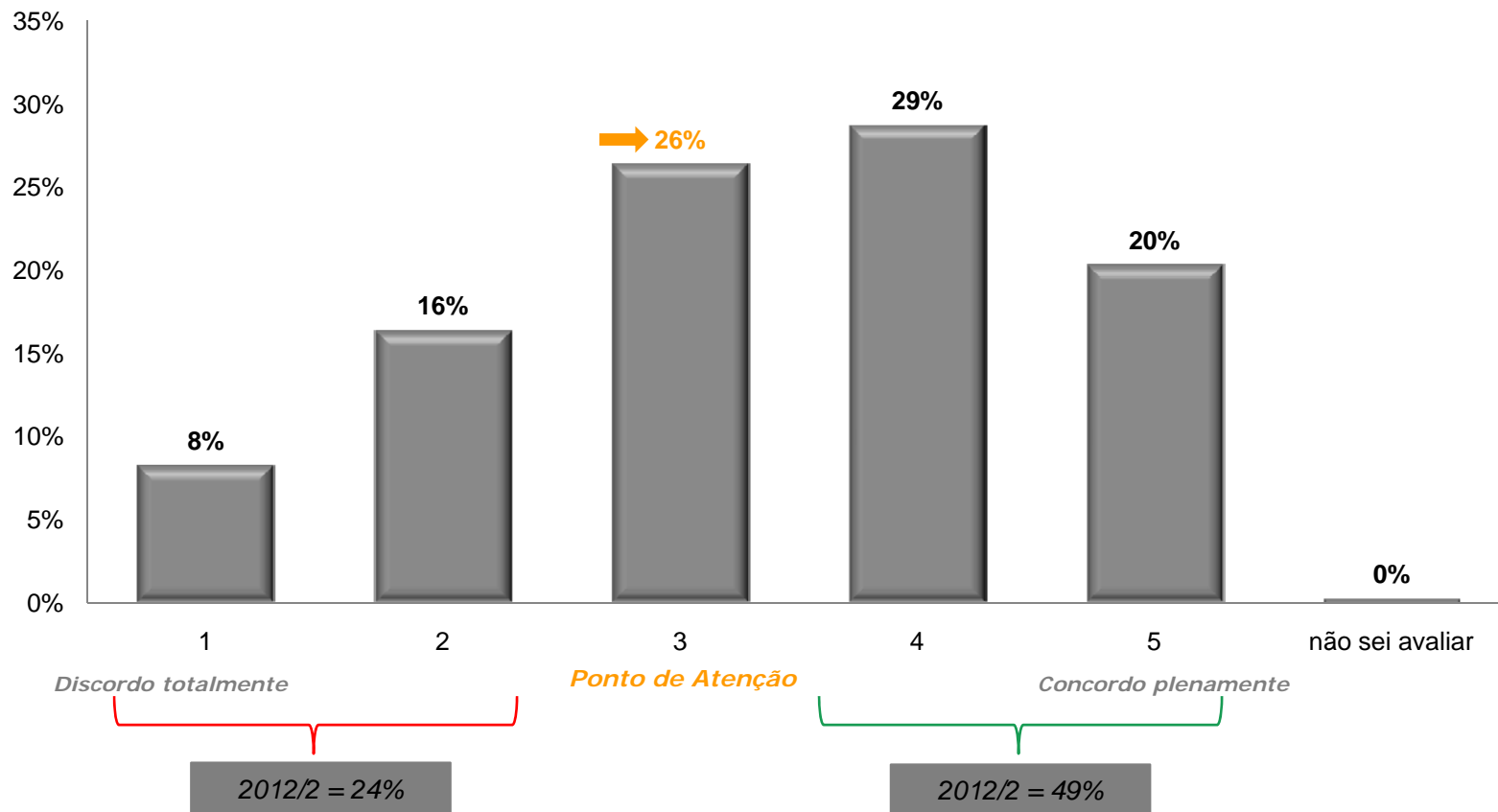


Não há comparativo com 2011/2

Base 2012 / 2 = 2.066

BLOCO IV– AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM

➤ Após acessar o portal, o ambiente virtual foi acessado com facilidade:

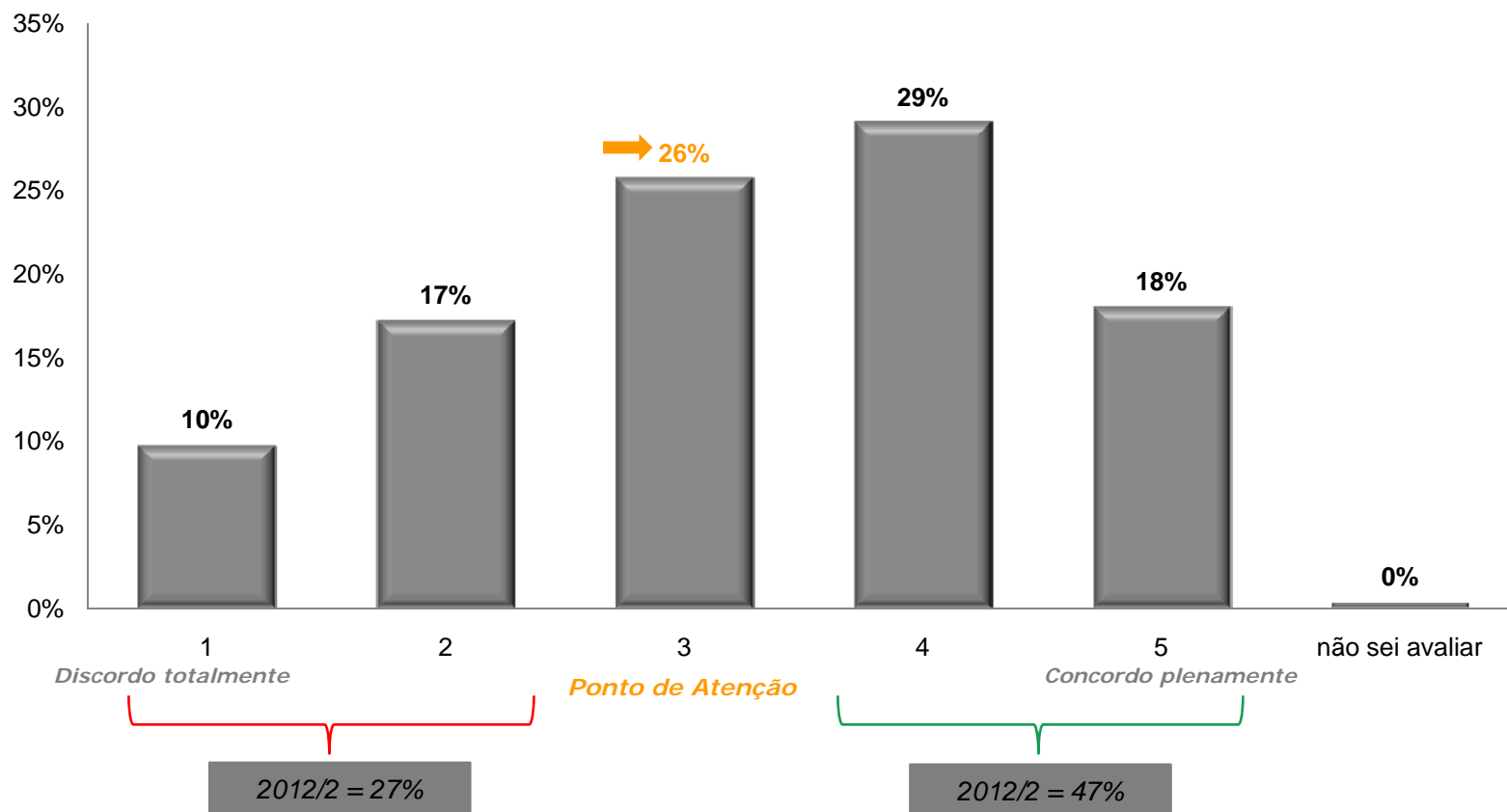


Não há comparativo com 2011/2

Base 2012 / 2 = 2.066

BLOCO IV – AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM

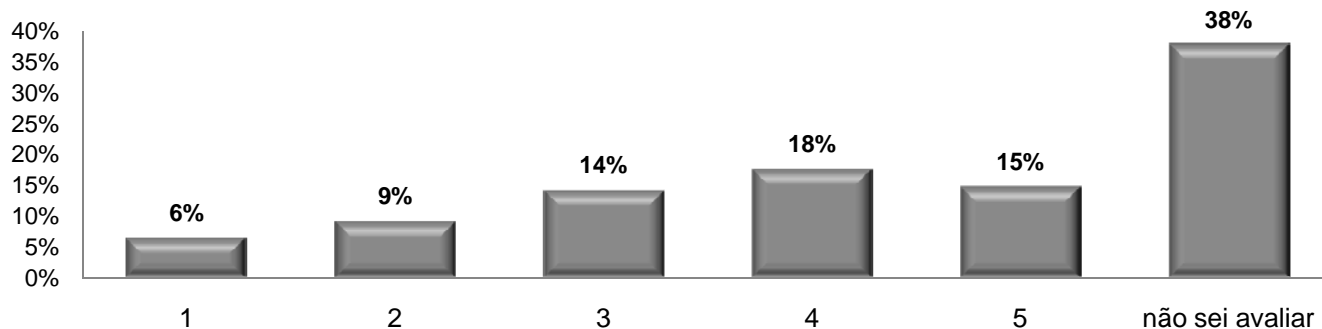
➤ A navegação no ambiente virtual se manteve estável:



Base 2012 / 2 = 2.066

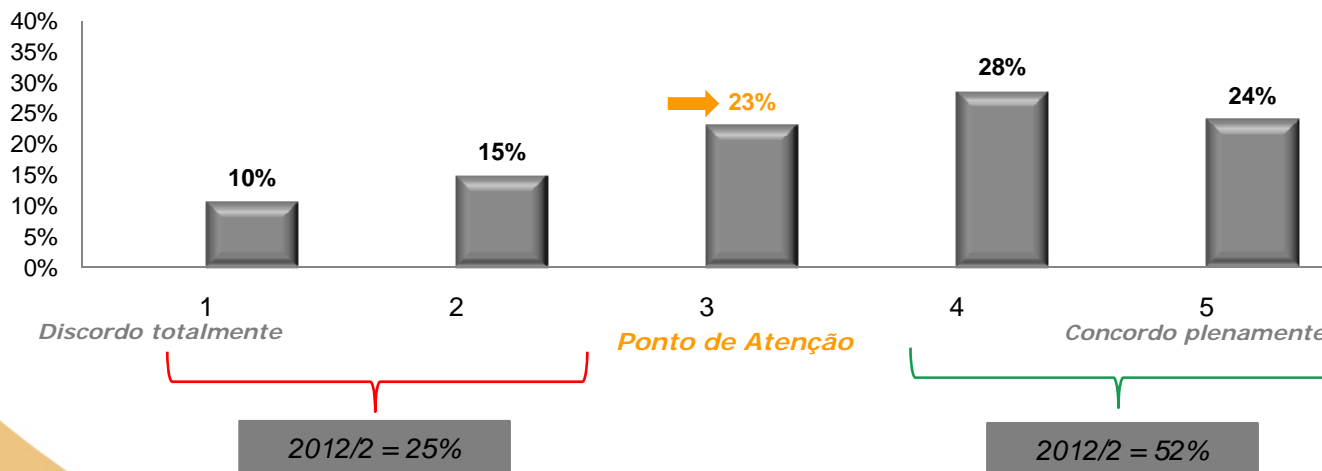
BLOCO IV– AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM

➤ Quando solicitado auxílio ao suporte técnico, o atendimento foi eficiente:



Base 2012 / 1 = 2.066

Respostas válidas (sem as opções "não sei avaliar" e "sem resposta")



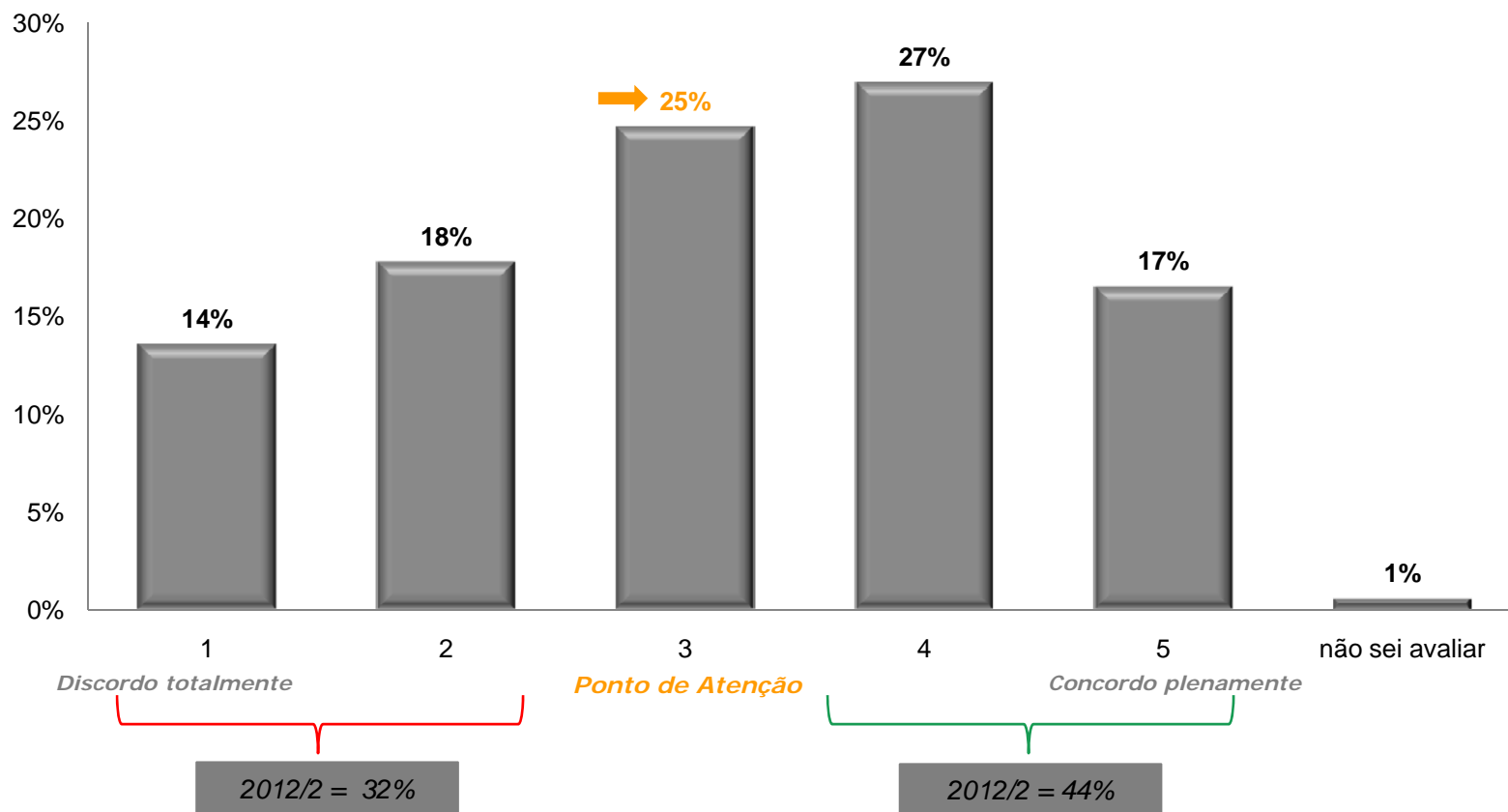
Não há comparativo com 2011/2

Base 2012 / 1 = 1.282

BLOCO IV – AMBIENTE VIRTUAL DE APRENDIZAGEM

Item **pior** avaliado

➤ Os conteúdos e as atividades foram encontradas com facilidade no ambiente virtual:



Não há comparativo com 2011/2

Base 2012 / 1 = 2.066

Avaliação Institucional
Comissão Própria de Avaliação - CPA

Diretoria de Relacionamento e Serviços ao Aluno